

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

02 noiembrie 2018
Nr. 326/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

| | |
|------------|-----------------|
| Președinte | - Cobzac Elena |
| Membrii | - Miron Aliona |
| | - Botnaru Stela |

examinând contestația declarată de cet. Chițanu Tatiana împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 811s-1049p/m din 20 august 2018 privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Patrașcu, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 08 august 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Chițanu Tatiana, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Patrașcu pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, la data de 21 iunie 2018, Ala Moldovan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei com. Trușeni și Tatiane Chițanu, solicitând anularea autorizației de construcție emise pe numele ultimei. Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Patrașcu a emis încheierea de intentare a cauzei civile și dispune citarea participanților la proces pentru data de 09 iulie 2018, zi în care i s-a expediat citația.

Consideră că instanța a dispus primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu mai multe încălcări, lipsa datelor de anchetă, lipsa actelor ce urmau a fi anexate obligatoriu, etc. Concomitent cu punerea acțiunii pe rol, instanța a admis cererea reclamantei de asigurare a acțiunii, deși în cererea de chemare în judecată nu se aduce nici un argument în susținerea necesității asigurării acțiunii. Nefiind de acord cu încheierea de asigurare a acțiunii. Chițanu Tatiana a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Concomitent a solicitat instanței emitente anularea măsurilor de asigurare aplicate, însă instanța a lăsat fără examinare cererea de anulare a măsurilor de asigurare. La fel, a înaintat cerere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motivul nerespectării căii prealabile de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, asupra căreia instanța nu s-a expus, amânând examinarea cererii pentru următoarea ședință.

Solicită examinarea acțiunilor judecătorului vizat prin prisma prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Natalia Patrașcu, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr. 811s-1049p/m din 20 august 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate de Chițanu Tatiana în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. 1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 811s-1049p/m din 20 august 2018, a declarat contestație cet. Chițanu Tatiana solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Natalia Patrașcu.

În contestația sa, cet. Chițanu Tatiana își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului, Natalia Patrașcu la examinarea cauzei civile precum că a încălcat prevederile legislației procesual-civile, însă nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul menționat.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară. Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Natalia Patrașcu pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare, precum că a încălcat prevederile legislației procesual-civile la examinarea a cererii de chemare în judecată fără a specifica careva temeiuri concrete.

În contestația sa cet. Chițanu Tatiana, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că pricina civilă la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ a Alei Moldovan împotriva Primăriei com. Trușeni și Tatiane Chițanu, prin care solicită anularea autorizației de construire emise pe numele ultimei, se află în proces de examinare în procedura judecătorească a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Natalin Patrașcu.

Colegiul de contestație notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorească, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorească săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorească.

Ca urmare, din conținutul sesizării nu rezultă încălcarea careva norme imperative, iar aplicarea legii la cazul examinat nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de desfășurare a justiției, iar Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de Inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorească vizat, fac parte din chestiunile

procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Natalia Patrașcu, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet.Chițanu Tatiana împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.811s-1049p/m din 20 august 2018, de respingere a sesizării acesteia.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|---------------|
| Președinte | /semnătura/ | Cobzac Elena |
| Membrii | /semnătura/ | Miron Aliona |
| | /semnătura/ | Botnaru Stela |