

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

02 noiembrie 2018
mun. Chișinău
nr.327/11

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Chitoroagă Vasile* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 06 august 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*) – Tricolici Diana,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 27 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Chitoroagă Vasile în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Tricolici Diana.

În sesizare se indică faptul că, la 6 decembrie 2017 a depus la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Total Leasing & Finance" SA cu privire la anularea ordinelor și restabilirea în funcția anterior deținută.

La 29 decembrie 2017, a depus la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Total Leasing & Finance" SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 4 aprilie 2018 pricinile au fost conexe pentru a fi examinate într-o singură procedură.

În ședința de judecată din 11 iunie 2018, avocatul său Stici Roman, a înaintat demers cu privire la suspendarea procesului pe motiv că în aceeași zi a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității mai multor mandate.

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în componența judecătorului Tricolici Diana, prin încheierea protocolară din 11 iunie 2018, a respins demersul avocatului său cu privire la suspendarea procesului. În ședința de judecată din 12 iulie 2018, avocatul său Stici Roman, a solicitat repetat suspendarea procesului, care la fel a fost respins prin încheiere protocolară.

La solicitarea avocatului de a amâna ședința de judecată din 12 iulie 2018, judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în componența judecătorului Tricolici Diana, a considerat cererea acestuia abuzivă și i-a aplicat amendă 20 unități convenționale.

Ulterior, judecătorul Tricolici Diana a amânat examinarea pricinii la 5 septembrie 2018.

Solicită Chitoroagă Vasile tragerea judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Tricolici Diana, la răspundere disciplinară pentru respingerea nefondată a demersurilor cu privire la suspendarea procesului și pentru aplicarea amenzii avocatului său.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 06 august 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Chitoroagă Vasile, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*) – Tricolici Diana, a întocmit Decizia nr.775s-

994p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspekția Judiciară a invocat faptul că, conform art.20 alin.(2) și art.22 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Faptele care constituie abatere disciplinară sunt prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Chitroagă Vasile în sesizare nu a invocat nici-o faptă a judecătorului Tricolici Diana care ar constitui abatere disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dar invocă dezacordul cu soluțiile emise la demersurile avocatului Stici Roman cu privire la suspendarea procesului, precum și aplicarea amenzii judiciare acestuia.

Din sesizare, actele anexate și Programul integrat de gestionare a dosarelor rezultă că dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Chitroagă Vasile împotriva ICS "Total Leasing & Finance" SA s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la 6 decembrie 2017 și după încetarea procedurii de mediere s-a repartizat pentru examinare judecătorului Tricolici Diana în mod automat.

La 2 ianuarie 2018 la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani s-a mai înregistrat o cerere de chemare în judecată depusă de avocatul Stici Roman în interesele lui Chitroagă Vasile împotriva ÎCS "Total Leasing & Finance" SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și cheltuielilor de judecată, care după încetarea procedurii de mediere s-a repartizat pentru examinare judecătorului Vîrlan Comelia în mod automat.

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în componența judecătorului Vîrlan Comelia, prin încheierea din 4 aprilie 2018, a conexasă pricinile pentru a fi examinate într-o singură procedură.

La 11 iunie 2018, avocatul Stici Roman a depus la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată în interesele lui Chitroagă Vasile împotriva cabinetului avocatului "Guzun Andrian" și ÎCS "Total Leasing & Finance" SA cu privire la declararea nulității mandatelor avocatului.

La 11 iunie 2018 și 11 iulie 2018, avocatul Stici Roman a depus la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cereri cu privire la suspendarea procesului conexasă prin încheierea din 4 aprilie 2018.

Pretinzând că neîntemeiat s-au respins demersurile cu privire la suspendarea procesului și s-a aplicat amendă avocatului Stici Roman, Chitroagă Vasile a înaintat prezenta sesizare.

Argumentele invocate de Chitroagă Vasile în sesizare nu servesc temei de tragere a judecătorului Tricolici Diana la răspundere disciplinară din următoarele motive.

Conform art.114, art.115 alin.(1) și art.119 din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Potrivit principiilor enunțate, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr.89/4 din 20.01.13, modificată prin hotărârea din 146/7 din 3.03.15, a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare.

Conform pct.2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspekția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autorității de lucru judecat. Controlul exercitat de inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așadar, inspekția judiciară nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și

temeinicia hotărârilor judecătorești adoptate, precum și în privința corectitudinii aprecierii probelor.

Or, în situația în care inspecția judiciară se va pronunța în privința legalității încheierilor judecătorești Chișinău sediul Rîșcani, a corectitudinii aplicării legislației și aprecierii probelor, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, fapt interzis expres de art.20 alin.(2) Codul de procedură civilă și sancționat penal de art.303 Codul penal.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr. 18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată.

Contrar normei de drept citate, Chitroagă Vasile la sesizare nu a anexat hotărâre judecătorească irevocabilă în care să fie constatat că judecătorul Tricolici Diana la emiterea încheierilor a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință sau a aplicat repetat din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 06 august 2018, cet. Chitroagă Vasile a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău (*sediul Rîșcani*) – Tricolici Diana. În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de contestație

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Chitroagă Vasile în sesizare nu a invocat nici-o faptă a judecătorului Tricolici Diana care ar constitui abatere disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dar invocă dezacordul cu soluțiile emise la demersurile avocatului Stici Roman cu privire la suspendarea procesului, precum și aplicarea amenzii judiciare acestuia.

Argumentele invocate de Chitoroagă Vasile în sesizare nu servesc temei de tragere a judecătorului Tricolici Diana la răspundere disciplinară din următoarele motive.

Conform art.114, art.115 alin.(1) și art.119 din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În conformitate cu art.19 alin.(2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Prin prisma celor expuse, Completul de contestație constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar.

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Chitoroagă Vasile*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.775s-994 p/m din data de 06 august 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*) – Tricolici Diana.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU