

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
Nr. 33/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Vignan Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1440s-1743p/m din 18 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 29 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Sîrbu Dan de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 29 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Vignan Igor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sîrbu Dan de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În motivarea sesizării înaintate Vignan Igor a invocat dezacordul cu acțiunile judecătorului Sîrbu Dan de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la examinarea cauzei civile aflate în procedura acestuia, la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 împotriva acestuia, și anume că în materialele dosarului din gestiunea judecătorului vizat lipsește rezoluția președintelui judecătoriei de repartizare a cauzei către judecătorul menționat, așa cum prevede Codul de procedură civilă, că a fost încălcat termenul de stabilire a ședinței preliminare, că judecătorul Dan Sîrbu a emis încheierea de acceptare a cererii la 16.10.2019, aceasta fiind depusă la 08.10.2019, că i-a fost acordat ca pârât termenul de 30 de zile pentru a prezenta referința, cu scopul de a legaliza schemele infraționale în Republicii Moldova.

A mai indicat petiționarul că, la materialele dosarului lipsesc documente care ar confirma existența unui contract între acesta și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, cât și cu furnizorii de servicii. Astfel, judecătorul a admis cererea contrar prevederilor art. 166 alin. (2), art. 167 și art. 170 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe când trebuia să respingă cererea avocatului Doga Cristina, însă a legalizat racket-ul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate și a furnizorilor de servicii.

A accentuat că anterior a depus cereri furnizorilor de servicii ca S.A. „Apă-Canal Chișinău”, S.A. „Termocom” și S.A. „Termoelectrica” pentru a încheia contract de prestării servicii comunale și pentru instalarea contoarelor în apartament, însă aceștia au refuzat să îndeplinească prevederile legii cu privire la protecția consumatorului. La fel, a menționat că a încercat să încheie acorduri cu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, însă i s-a refuzat, dar în prezent, prin intermediul avocatului corupt Doga Cristina, extorcă bani de la petiționar cu ajutorul judecătorului Sîrbu Dan.

Prin urmare, a remarcat că judecătorul și-a întemeiat încheierea în baza probelor prezentate de către avocatul Doga Cristina, fără o confirmare cu privire la existența unor acorduri încheiate între petiționar și Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate și furnizorii de servicii. Totodată, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocat a fost anexată hotărârea judecătorului Pasecinic N. emisă în cauza nr. 2i-1815/18 cu privire la încasarea datoriei, în care petiționarul este pârât, însă nu este indicat existența unei datorii a ultimului.

Totodată, a invocat că avocatul Doga C. împreună cu lichidatorul Fanari S. au încălcat Legea cu privire la protecția datele cu caracter personal prin transmiterea datelor personale a petiționarului fără acordul acestuia, fapt care judecătorul Sîrbu Dan la fel nu a observat.

Astfel, motivând că prin acțiunile ilegale a judecătorului Sîrbu Dan i-a fost cauzat un prejudiciu moral, material și psihologic, a solicitat o compensație în sumă de 100.000.000 (una sută milioane),00 lei, în temeiul prevederilor art. 53 a Constituției Republicii Moldova.

În baza celor expuse, a solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sîrbu Dan de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), precum și sancționarea președintelui Judecătoriei Chișinău sediul Centru pentru încălcarea activității organizaționale a judecătoriei.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Sîrbu Dan de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1440s-1743p/m din 18 decembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Vignan Igor cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sîrbu Dan, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, pasibile de angajare a răspunderi conform art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1440s-1743p/m din 18 decembrie 2019, Vignan Igor a declarat contestație, prin care și-a manifestat dezacordul cu decizia data, într-un mod ce denotă lipsa de respect față de inspectorul-judecător, judecătorul vizat în sesizare, întreg Consiliul Superior al Magistraturii, drepturile și libertățile acestora, folosind expresii insultătoare, jignitoare și necenzurate.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare nr.23s-31p/m din nr.1440s-1743p/m din 18 decembrie 2019, ca ilegală.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, judecătorul vizat în sesizare a depășit atribuțiile de serviciu, nu a întreprins măsuri efective în vederea apărării drepturilor petiționarului, precum și a încălcat normelor dreptului material și procesual, într-un mod ce denotă lipsa de respect față de inspectorul-judecător, judecătorul vizat în sesizare, întreg Consiliul Superior al Magistraturii, drepturile și libertățile acestora, folosind expresii insultătoare, jignitoare și necenzurate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Totodată, se reține, că contestația conține expresii insultătoare, jignitoare și necenzurate, circumstanțe pentru care Completul de contestație nu va examina și nu se va expune asupra fondului contestației. Or, potrivit art.10 al.(3) din Legea cu privire la petiționare, nr.190-XIII din 19.07.94 (*în vigoare 08.09.1994*) organul sau persoana oficială are dreptul să nu examineze în fond petițiile care conțin un limbaj necenzurat sau ofensator, amenințări la securitatea națională, la ordinea publică, la viața și sănătatea persoanei oficiale, precum și a membrilor familiei acesteia.

Astfel, luând în considerație că Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor garantează dreptul persoanei ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător de a sesiza privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că urmează a fi garantat și un echilibru între asigurarea acestuia drept și apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale ale persoanei vizate în sesizare.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Vignan Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1440s-1743p/m din 18 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 29 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Sîrbu Dan de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela