

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

25 februarie 2021  
nr. 33/2

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Condrea Evghenii, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 ianuarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Volcovschi Ion.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 03 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Condrea Evghenii, prin care acesta deplânge acțiunile/inacțiunile judecătorului Volcovschi Ion de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în cadrul examinării cauzei civile nr. 25-130/17 la cererea sa de chemare în judecată.

2. La 20 octombrie 2017, judecătorul Volcovschi Ion din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a primit în procedură cauza civilă nr.25-130/17 (PIGD Nr.21-25-3582-18102017), la cererea Condrea Evghenii împotriva creditorului Kovalski Andrei privind constatarea ilegalității actelor executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, intervenient principal Condrea Ludmila.

3. Invocă că, judecătorul Volcovschi Ion, pe parcursul aflării cauzei în gestiunea (începînd cu 18 octombrie 2017) a dat dovadă de un comportament pătinitor favorabil părților oponente în speță, dar în perioada de timp 07 februarie 2020 - 17 octombrie 2020, a comis un șir de încălcări a legislației în vigoare, creând o neîncredere asupra îndeplinirii justiției și asupra întregului corp judecătoresc.

4. Pretinde autorul sesizării că, judecătorul Volcovschi Ion, a adoptat la 01 iulie 2020 cu bună-știință un act de dispoziție vădit ilegal - încheierea nr.25-130/17 privind separarea cauzelor civile nr.25-130/17 cu nr.25-327/19 (conexate însuși de judecător printr-o încheiere din 10 februarie 2020), prin ce a comis o infracțiune prevăzută de art.307 alin.(1) din Codul penal.

5. Acest fapt a generat adresarea autorului la 02 iulie 2020 în Procuratura Cimișlia cu o plângere penală împotriva acțiunilor ilegale a judecătorului Volcovschi Ion la adoptarea încheierii din 01 iulie 2020 și a solicitat pornirea în privința acestuia urmăririi penale în baza art.307 alin.(1) din Codul penal. Însă din răspunsul recepționat a aflat că, această a fost respinsă, nefiind examinată potrivit prevederilor art.274 din Codul de procedură penal.

6. Ulterior, la 17 august 2020, Condrea Evghenii a înaintat judecătorului de instrucție, în ordinea art.133 din Codul de procedură penală, o plângere împotriva răspunsurilor recepționate de la procuratură, care, prin Încheierea nr.10-50/2020 din 15 decembrie 2020, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Central, judecătorul Valentina Suceanu, a fost admisă, cu obligarea procurorului să examineze plângerea

petiționarului Condrea Evghenii în ordinea art.274 din Codul de procedură penală și, în funcție de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

7. Mai indică că, la ședințele de examinare a cauzei civile nr.25-130/17 din 09 octombrie 2020 și 14 octombrie 2020, el a înaintat judecătorului propuneri de abținere în legătură cu examinarea plângerii sale penale, însă acestea au fost ignorate și ca urmare, în cadrul ședinței din 14 octombrie 2020, a fost nevoit să declare recuzare judecătorului Volcovschi Ion în baza art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

8. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 17 octombrie 2020, judecătorul Potlog Victor, a admis cererea de recuzare, iar cauza nr.21-25-3582-18102017 fiind repartizată în mod automat-aleatoriu în aceeași zi judecătorului Dumitru Cherdivara.

9. În conținutul sesizării, petiționarul susține că, în temeiul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul era obligat să se abțină de la judecarea cauzei în continuare.

10. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Volcovschi Ion în baza art. 4 alin. (1) lit. a) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

11. La data de 20 ianuarie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Mariana Martalog, a întocmit decizia cu nr. 1679p/m - 1050s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Volcovschi Ion.

#### **Argumentele contestației**

12. Nefiind de acord cu decizia din 20 ianuarie 2021 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Condrea Evghenii, a depus contestație împotriva acesteia.

13. În contestația depusă, însă, petiționarul Condrea Evghenii, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

14. Examinând contestația depusă de petiționarul Condrea Evghenii, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

15. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

16. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Condrea Evghenii a fost emisă la data de 20 ianuarie 2021 iar contestația a fost depusă în

termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 ianuarie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

18. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate față de cererea sa de chemare în judecată, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ.

19. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

20. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

22. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

24. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

25. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

26. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

27. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

28. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Condrea Evghenii, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 20 ianuarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Volcovschi Ion.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de Condrea Evghenii, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 20 ianuarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Volcovschi Ion.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu