

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 martie 2019

mun. Chișinău

nr. 33/3

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Miron Aliona

Mocanu Veronica

Botnaru Stela

Otean Angela

Midrigan Pavel

Interpretul

Savcenco Lilia

examinând în ședință publică, contestația depusă de cet. Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 353/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

1. La 12 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizări din numele lui Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizărilor relatează că, judecătorul vizat a încălcat termenele de expediere a copiei încheierii din 18 decembrie 2017, contrar art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, pe care a recepționat-o peste 161 zile.

Solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Constatările Inspecției judiciare

2. Prin decizia Inspecției judiciare nr. 923s-1188p/m din 26 septembrie 2018, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea declarată de

Mocan Igor cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că în procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica că în acțiunile judecătorului Badan-Melnic Eleonora persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

3. Prin hotărârea nr. 353/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, a fost respinsă contestația cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13 decembrie 2018, din motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 353/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Badan-Melnic Eleonora petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând argumente similare cu cele depuse anterior în sesizare.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 353/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data

recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Referitor la situația de fapt, Colegiul disciplinar reține că potrivit contestației cet. Mocan Igor solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume pentru încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Astfel, potrivit sesizării, contestației parvenite și datelor din programul PIGD, se reține că, la 11 decembrie 2017 Mocan Igor s-a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului, care s-a repartizat spre examinare judecătorului Badan-Melnic Eleonora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2017, cererii de chemare în judecată depusă de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției nu i s-a dat curs cu indicarea neajunsului care urma să fie înlăturat într-un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.

Dosarul împreună cu încheierea din 18 decembrie 2017 s-a transmis grefierului pentru a expedia reclamantului copia de pe încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, or, de expedierea copiilor de pe actul judecătoresc părților este responsabil grefierul.

Prin scrisoarea de însoțire fără număr și dată, anexată la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii din 18 decembrie 2017 a fost expediată în adresa reclamantului Mocan Igor.

În legătură cu faptul, că dovada de recepție a copiei încheierii nu s-a returnat în adresa instanței, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a fost expediată reclamantului în mod repetat.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 17), copia de pe încheierea din 18 decembrie 2017 a fost recepționată de către Mocan Igor la data de 29 mai 2018.

Având în vedere faptul că reclamantul Mocan Igor nu a lichidat neajunsul indicat în încheierea din 18 decembrie 2017, judecătorul, prin încheierea din 25 iunie 2018 a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către

Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului.

Colegiul disciplinar notează, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare nu pot fi imputate judecătorului. Or, din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de expediere a copiei încheierii judecătorești participanților la proces.

În cazul semnalat de autorul sesizării, reieșind din faptul că dovada de recepție a copiei încheierii nu s-a returnat în adresa instanței, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a fost expediată reclamantului în mod repetat, iar potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului, copia de pe încheierea din 18 decembrie 2017 a fost recepționată de către Mocan Igor la 29 mai 2018.

Astfel faptele invocate în contestația și sesizările depuse de cet. Mocan Igor, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor întemeiat a adoptat soluția de respingere a contestației, hotărârea fiind una legală și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Mocan Igor, Completul de examinare a contestațiilor a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt neîntemeiate și declarative, Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Mocan Igor.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Mocan Igor și se menține hotărârea nr. 353/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor

nr. 2, emisă privința acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței :	/semnatura/	Toma Nadejda
Membrii Colegiului disciplinar :	/semnatura/	Cobzaș Elena
	/semnatura/	Minciuna Anatolie
	/semnatura/	Mînăscurtă Igor
	/semnatura/	Miron Aliona
	/semnatura/	Mocanu Veronica
	/semnatura/	Botnaru Stela
	/semnatura/	Otean Angela
	/semnatura/	Midrigan Pavel