

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

02 noiembrie 2018
mun. Chișinău
nr. 330/11

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Sorochin Iurii* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 02 august 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) – Lucia Bagrin,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 20 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Iurii Sorochin, prin care invocă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

În sesizare se indică faptul că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin, a încălcat termenul stabilit de art.236 alin.(4) din Codul de procedură civilă, expediindu-i hotărîrea judecătorească emisă la data de 18 iunie 2018, doar la data de 02 iulie 2018, cu scopul ca autorul sesizării să încalce termenul stabilit de art.236 alin.(5) lit.lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, de 30 de zile pentru contestarea hotărîrii judecătorești.

Autorul sesizării î-și expune dezacordul cu hotărîrea emisă.

Consideră că în procesul examinării cauzei a fost încălcate prevederile art.4 alin.(1) lit.c) i), j), k), m), o), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită să fie audiata înregistrarea audio a ședinței de judecată din 18 iunie 2018 și tras la răspundere disciplinară judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 02 august 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironeț, examinînd sesizarea declarată de către Sorochin Iurii, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) – Lucia Bagrin, a întocmit Decizia nr.744s-959p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Art.22 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, statuează că în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare în privința judecătorilor. Autorul sesizării iace referință la temeurile specificate la lit. lit. c), i), j), k), m), o), p), alin. (1) ale art.4

din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

În procesul verificării sesizării și potrivit opiniei scrise a judecătorului Lucia Bagrin din 26 iulie 2018, s-a constatat, că la data de 18 iunie 2018 de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin, a fost pronunțată hotărârea nr.3-1637/17, prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Moisei Vitalie, Burac C., Lazari Alexandru, Simon Lilian cu privire la anularea răspunsului, constatarea abaterii disciplinare și încasarea prejudiciului moral.

Conform art.10 alin.(4) din Legea privind organizarea judecătorească, hotărârile judecătorilor, ale curților de apel și ale Curții Supreme de Justiție se publică pe pagina web.

Din informația expusă în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că dispozitivul hotărârii nr.3-1637/17 din 18 iunie 2018 a fost salvat la data de 18 iunie 2018, ora 18:47, și publicat pe pagina web în aceeași zi la ora 18:49.

În conformitate cu art.236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Iurii Sorochin cunoștea că pricina civilă se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or dumnealui a sesizat instanța, și era obligat să se intereseze de soarta dosarului și să primească copia de pe hotărârea emisă.

După cum s-a constatat, la data de 18 iunie 2018 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Bagrin Lucia, a pronunțat dispozitivul hotărârii, care în aceeași zi a fost publicat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiind accesibil părților, inclusiv autorului sesizării, și altor persoane interesate.

Prin urmare, argumentele invocate de Iurii Sorochin că s-a încălcat termenul de expediere a dispozitivului hotărârii din 18 iunie 2018 nu poate fi reținut, deoarece dispozitivul hotărârii din 18 iunie 2018 s-a adus la cunoștința persoanelor interesate prin publicare în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și pe pagina web a instanței judecătorești, accesibilă tuturor participanților la proces și altor persoane interesate.

Prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012, în vigoare la 30 noiembrie 2012, a fost abrogat art.259 din Codul de procedură civilă, care prevedea obligația instanței de judecată de a trimite participanților la proces copia de pe hotărâre. Prin urmare, norma prevăzută la art.236 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu este o normă imperativă, deși instanța la rândul său, a expediat copia de pe hotărâre în adresa reclamantului Sorochin Iurii. Iar aspectele invocate despre recepționarea cu întârziere a copiei de pe hotărâre nu poate fi imputată judecătorului, dat fiind faptul că responsabili de expedierea corespondenței este cancelaria și factorul poștal.

Totodată, pornind de la principiul previzibilității procesului civil și disponibilității părților, participanții la proces, care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia acesteia în decurs de 5 zile, astfel participanții la proces nu sunt lipsiți de dreptul de a se interesa de soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată. Or, potrivit argumentelor Curții Europene a Drepturilor Omului statuate în hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, este obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, în stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Cu referire la argumentele invocate privind netemeinicia hotărârii judecătorești emise de judecătorul Bagrin Lucia, relevă următoarele.

Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu-și poate aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârii judecătorești emise sau corectitudinii aplicării legislației.

Mai mult, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în actul de justiție și fără a-i diminua autoritatea. In caz contrar, ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Or, doar instanța ierarhic superioară este abilitată cu atribuții legale de a controla legalitatea și temeinicia hotărârilor emise de judecătorii.

În afară de aceasta, conform art.20 alin.(1) lit.e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată.

Contrar normei de drept citate, Iurii Sorochin la sesizare nu a anexat hotărâri judecătorești irevocabile sau ale colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, în care să fie constatat că judecătorul vizat a făcut dovada incompetenței profesionale grave și evidente, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, nu a îndeplinit în termen o obligație de serviciu și a avut o atitudine nedemnă față de colegi, avocați sau alte persoane.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 02 august 2018, cet. Sorochin Iurii a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) – Lucia Bagrin.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de contestație

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 27 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr. 178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

În procesul verificării sesizării și potrivit opiniei scrise a judecătorului Lucia Bagrin din 26 iulie 2018, s-a constatat, că la data de 18 iunie 2018 de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin, a fost pronunțată hotărîrea nr. 3-1637/17, prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Moisei Vitalie, Burac C., Lazari Alexandru, Simon Lilian cu privire la anularea răspunsului, constatarea abaterii disciplinare și încasarea prejudiciului moral.

Conform art. 10 alin. (4) din Legea privind organizarea judecătorească, hotărîrile judecătorilor, ale curților de apel și ale Curții Supreme de Justiție se publică pe pagina web.

Din informația expusă în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că dispozitivul hotărîrii nr. 3-1637/17 din 18 iunie 2018 a fost salvat la data de 18 iunie 2018, ora 18:47, și publicat pe pagina web în aceeași zi la ora 18:49.

Potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra

legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Or, doar instanța ierarhic superioară este abilitată cu atribuții legale de a controla legalitatea și temeinicia hotărârilor emise de judecătoria.

În afară de aceasta, conform art.20 alin.(1) lit.e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată, fapt care în cazul din speță lipsește, fiind aduse argumente declarative. Lipsește dovada că, judecătorul vizat a făcut dovada incompetenței profesionale grave și evidente, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, nu a îndeplinit în termen o obligație de serviciu și a avut o atitudine nedemnă față de colegi, avocați sau alte persoane.

Prin prisma celor expuse, Completul de contestație constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Sorochin Iurii*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.744s-959 p/m din data de 02 august 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediuul Centru*) – Lucia Bagrin.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU