

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

02 noiembrie 2018  
Nr. 332/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 863 s-1116 p/m din 11 septembrie 2018 privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic, care pot constitui abatere disciplinară

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 21 august 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic, a încălcat termenele de expediere a copiei unei încheieri din data de 25 iunie 2018, copia cărei, contrar art. 236 alin. (4) CPC, a recepționat-o peste 56 zile.

Solicită atragerea judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa 863 s-1116 p/m din 11 septembrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

**3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 863 s-1116 p/m din 20 august 2018, a declarat contestație cet. Mocan Igor solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.

În contestația sa, cet. Mocan Igor își exprimă dezacordul cu termenul de îndeplinire a acțiunilor de procedură, a termenelor de expediere a copiilor acestora participanților la

proces, însă nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul menționat.

#### **4. Aprecierea Completului de contestație.**

Completul va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (*în vigoare 14.10.2018*), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare, precum că a încălcat termenul de redactare și expediere a copiei încheierii.

În contestația sa cet. Mocan Igor, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 13 decembrie 2017 în judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cererea lui Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției, repartizată judecătorului Eleonora Badan-Melnic.

Prin încheierea din data de 18 decembrie 2017 nu s-a dat cererii de chemare în judecată înaintate de către Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului.

Prin încheierea din data de 25 iunie 2018 cererea de chemare în judecată depusă de către Igori Mocan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului a fost restituită.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor încheierea integrală din data de 25 iunie 2018 a fost plasată în Program la data de 02 iulie 2018, iar dosarul transmis în cancelarie.

Colegiul de contestație notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, din conținutul sesizării nu rezultă încălcarea careva norme imperative, iar întârzierile neesențiale de expediere a copiilor deciziilor participanților la procese nu pot fi imputate judecătorilor ca temei de abateri disciplinare.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

## HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 863 s-1116 p/m din 11 septembrie 2018, de respingere a sesizării acesteia la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic, care pot constitui abatere disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/ Cobzac Elena

Membrii /semnătura/ Miron Aliona

/semnătura/ Botnaru Stela