

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

02 noiembrie 2018  
mun.Chișinău  
nr. 333/11

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

|            |                               |
|------------|-------------------------------|
| Președinte | Elena Cobzac                  |
| Membrii    | Aliona Miron<br>Stela Botnaru |

examinând contestația *petiționarului Mocan Igor* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 11 septembrie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Pahopol,

**C O N S T A T Ă :**

*1. Argumentele sesizării*

La data de 20 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizări din numele lui Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Anatolie Pahopol pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin încheierea din data de 04 septembrie 2018 sesizările nr.844 s -1094 p/m, nr.845 s - 1095 p/m, au fost conexe într-o singură procedură.

*În sesizare se indică faptul că,* judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Pahopol, ca judecător raportor al completului de judecată, la examinarea a două cauze în ordine de recurs, nr. 02-2r-3152-31012018, nr. 02-2r-28826-26122017, a încălcat termenele de procedură, și anume nu a executat la timp acțiunile de procedură prevăzute de art.389 alin.(6) CPC, încălcând termenele de expediere a copiei acestora participanților la proces.

Solicită atragerea judecătorului Curții de apel Chișinău, Anatolie Pahopol la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

*2. Poziția Inspecției Judiciare*

La data de 11 septembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, examinând sesizarea declarată de către Mocan Igor, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Curții de Apel Chișinău - Anatolie Pahopol, a întocmit Decizia nr.844 s-1094 p/m. nr.845 s-1095 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca temei de abateri disciplinare, autorul sesizării invocă încălcarea termenelor de procedură, prevăzuți la art. 389 alin. (6) CPC, adică a termenului de expediere autorului sesizării a copiei deciziei redactate.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Abordările din sesizări de existență a temeiului de abatere disciplinară potrivit art.4 alin.(1) lit.g) din lege sunt neîntemeiate, invocate în acest sens declarativ și subiectiv de autorul sesizării, iar faptele descrise, nu constituie temei de abateri disciplinare.

În cadrul verificării circumstanțelor expuse în sesizări prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 31 ianuarie 2018 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr.02-2r-3152-31012018, recursul declarat de către Mocan Igor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Mocan către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind constatarea discriminării pe criterii de naționalitate, origine etnică, limbă, statut social și încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.09.2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, repartizată judecătorului Anatolie Pahopol.

Prin decizia din data de 15 martie 2018, cererea de recurs înaintată de Igor Mocan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.09.2017, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată a lui Igor Mocan împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) privind constatarea discriminării pe criterii de naționalitate, origine etnică, limbă, statut social și încasarea prejudiciului material și moral a fost respinsă, cu menținerea încheierii recurate.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 15 martie 2018, publicată în Program la data de 16 martie 2018, dosarul transmis în cancelarie, apoi copia deciziei a fost expediată participanților la proces, inclusiv lui Mocan Igor.

La data de 26 decembrie 2017 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-28826-26122017, recursul declarat de către Mocan Igor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Mocan către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.11.2017 prin care nu s-a dat curs cererii și din 05.12.2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, repartizată judecătorului Anatolie Pahopol.

Prin decizia din data de 22 februarie 2018 cererea de recurs înaintată de Igor Mocan împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.11.2017, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și din 05.12.2017 prin care s-a restituit cererea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Mocan către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia a fost pronunțată integral, publicată în Program la data de 26 februarie 2018, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor.

Autorul sesizării invocă încălcarea de către judecătorul Anatolie Pahopol a termenelor procesuale prevăzute la art. 389 alin. (6) CPC.

Potrivit art.389 alin.(6) CPC decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Art.389 CPC se referă la examinarea cauzelor în ordine de apel, termenul de redactare a deciziei integrale constituind 30 zile, cu expedierea copiei acestora părților în termen de 5 zile după semnarea deciziei redactate.

Examinarea cauzelor în ordine de recurs (recursul I secțiune, împotriva încheierilor) este reglementată de art. 423 - 428 CPC.

Potrivit art.428 alin. (2) CPC, copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În cazurile semnalate de autorul sesizării în privința judecătorului Anatolie Pahopol deciziile au fost redactate integral la data examinării, publicate în PIGD, copia deciziilor fiind expediată părților în termen.

În mod special este de menționat că în cazurile redactării, publicării în termen a deciziilor integrale, întârzierile nesemnificative de expediere a copiilor acestora participanților la procese nu pot fi imputată judecătorilor ca temei de abateri disciplinare.

Prin urmare, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizărilor, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind

deplasate, neîntemeiate și avînd alte scopuri decît identificarea unor abateri disciplinare.

### 3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 11 septembrie 2018, cet. Mocan Igor a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Pahopol.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

### 4. Aprecierea Completului de contestație

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Drept temei de abateri disciplinare, autorul sesizării invocă încălcarea termenelor de procedură, prevăzuți la art.389 alin. (6) CPC, adică a termenului de expediere autorului sesizării a copiei deciziei redactate.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, *din motive imputabile judecătorului*, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

S-a constatat că la data de 31 ianuarie 2018 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr.02-2r-3152-31012018, recursul declarat de către Mocan Igor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Mocan către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind constatarea discriminării pe criterii de naționalitate, origine etnică, limbă, statut social și încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.09.2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, repartizată judecătorului Anatolie Pahopol.

Prin decizia din data de 15 martie 2018, cererea de recurs înaintată de Igor Mocan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.09.2017, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată a lui Igor Mocan împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) privind constatarea discriminării pe criterii de naționalitate, origine etnică, limbă, statut social și încasarea prejudiciului material și moral a fost respinsă, cu menținerea încheierii recurate.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 15 martie 2018, publicată în Program la data de 16 martie 2018, dosarul transmis în

cancelarie, apoi copia deciziei a fost expediată participanților la proces, inclusiv lui Mocan Igor.

La data de 26 decembrie 2017 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-28826-26122017, recursul declarat de către Mocan Igor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Mocan către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.11.2017 prin care nu s-a dat curs cererii și din 05.12.2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, repartizată judecătorului Anatolie Pahopol.

Prin decizia din data de 22 februarie 2018 cererea de recurs înaintată de Igor Mocan împotriva încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.11.2017, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și din 05.12.2017 prin care s-a restituit cererea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Mocan către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia a fost pronunțată integral, publicată în Program la data de 26 februarie 2018, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor.

Autorul sesizării invocă încălcarea de către judecătorul Anatolie Pahopol a termenelor procesuale prevăzute la art.389 alin. (6) CPC.

Potrivit art.389 alin.(6) CPC decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Examinarea cauzelor în ordine de recurs (recursul I secțiune, împotriva încheierilor) este reglementată de art. 423 - 428 CPC.

Potrivit art.428 alin.(2) CPC, copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Deciziile au fost redactate integral la data examinării, publicate în PIGD, copia deciziilor fiind expediată părților în termen.

În mod special este de menționat că în cazurile redactării, publicării în termen a deciziilor integrale, întârzierile nesemnificative de expediere a copiilor acestora participanților la procese nu pot fi imputată judecătorilor ca temei de abateri disciplinare.

Prin prisma celor expuse, Completul de contestație constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge *contestația petiționarului Mocan Igor*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. nr.844 s-1094 p/m, nr.845 s-1095 p/m din data de 11 septembrie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Pahopol.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

**Președinte**

/semnătura/

**Elena COBZAC**

**Membrii**

/semnătura/

**Aliona MIRON**

/semnătura/

**Stela BOTNARU**