

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

02 noiembrie 2018  
Nr. 334/11

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Lungu Marcel împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 836 s - 1081 p/m din 23 august 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 15 august 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Lungu Marcel, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, la data de 20 iulie 2018 sub nr. de intrare 43427 a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, plângere cu privire la anularea ordonanței Procuraturii Generale din 20 iulie 2018 privind prelungirea cu 30 de zile a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara. Susține, petiționarul că la data de 31 iulie 2018 din cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a aflat că plângerea respectivă a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție Veniamin Chihai. La adresarea verbală din 31 iulie 2018 către judecătorul Veniamin Chihai despre data ședinței de examinare a plângerii, i s-a comunicat că nu este fixată ședință, dar va fi informat ulterior.

La 01 august 2018 prin cererea scrisă nr. 45271 i-a solicitat judecătorului de instrucție Veniamin Chihai să fie informat despre data și ora examinării plângerii privind anularea ordonanței din 20 iulie 2018 de prelungire a măsurii preventive, despre data repartizării cauzei și data primirii în procedură a plângerii, solicitând concomitent să fie contactat pentru primirea răspunsului la cerere. Susține că nu a primit răspuns până la momentul adresării sesizării, iar pe portalul instanțelor judecătorești cauza respectivă nu a fost inclusă în baza de date și nu a fost publicată informația cu privire la desfășurarea ședințelor de judecată. Menționează petiționarul, că deși această categorie de plângere urma a fi examinată în mod prioritar în regim de urgență, având în vedere că termenul măsurii preventive

aplicate expira la 19 august 2018, totuși aceasta nu s-a examinat, încălcându-i-se astfel dreptul la libera circulație, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viața privată, etc. Totodată, invocă cet. Lungu Marcel, că judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, a încălcat termenul stabilit de 10 zile de examinare a plângerii formulate în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală.

Solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Chihai Veniamin, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr. 836 s - 1081 p/m din 23 august 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 836 s - 1081 p/m din 23 august 2018, a declarat contestație cet. Lungu Marcel solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Chihai Veniamin de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În contestația sa, cet. Lungu Marcel își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, la examinarea plângerii în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală.

## **4. Aprecierea Completului de contestație.**

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare –

complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Chihai Veniamin pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. c), g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare, precum că a încălcat termenul de 10 zile, prevăzut pentru examinarea plângerilor depuse conform cerințelor stabilite de art. 313 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Din materialele cauzei și potrivit informației incluse în Programul integrat de gestionare a dosarelor, s-a constatat că la data de 20 iulie 2018 în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost înregistrată plângerea cet. Marcel Lungu, care a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție Veniamin Chihai.

S-a stabilit că ședința de judecată pentru examinarea plângerii formulate de Lungu Marcel a fost fixată pentru data de 30 iulie 2018 ora 16.15, cu dispunerea citării legale a participanților la proces. Deoarece la ședința de judecată fixată părțile nu s-au prezentat, nefiind confirmată citarea legală a acestora, ședința de judecată s-a amânat pentru data de 05 octombrie 2018 ora 10.00, având în vedere perioada de concediu a judecătorului din 13 august 2018 până la 25 septembrie 2018.

Cu referire la cererea din 01 august 2018, s-a constatat că în adresa lui Marcel Lungu a fost expediat răspuns cu numărul de ieșire 81212 din 06 august 2018, prin care s-a adus la cunoștință că ședința din 30 iulie 2018 nu s-a petrecut, din motivul neprezentării participanților la proces, și nefiind dovada citării legale s-a dispus amânarea ședinței cu citarea repetată a părților pentru data de 05 octombrie 2018. Astfel, ședința de judecată pentru examinarea plângerii formulate de Lungu Marcel a fost fixată pentru data de 30 iulie 2018, adică în termenul de 10 zile stabilit de art. 313 alin. (4) din Codul de procedură penală. Potrivit prevederilor legale, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea, precum și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea acesteia dau explicații. Rezultă, că lipsa dovezii citării legale a participanților la proces, face imposibilă examinarea plângerii.

Colegiul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Chihai Veniamin, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 lit. c), g), j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Lungu Marcel împotriva deciziei Inspekției judiciare Nr. 836 s - 1081 p/m din 23 august 2018 de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Veniamin Chihai, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela