

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

25 ianuarie 2019

Nr. 34/1

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
în componență:

Președinte Cobzac Elena

Membrii Miron Aliona

Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Jurcov Anatolii împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1131s-1438p/m din 30 noiembrie 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 15 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Jurcov Anatolii prin care acesta solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorilor Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan, pentru acțiunile presupuse a constitui temeiuri de abatere disciplinară.

În sesizare autorul, relatează despre examinarea cauzei civile înaintate la cererea de chemare în judecată a lui Jurcov Anatolie împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, precum și dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018.

Consideră petiționarul, că decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 este ilegală și solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr.1131s-1438p/m din 30 noiembrie 2018, a respins sesizarea ca neîntemeiată, pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3.Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1131s-1438p/m din 30 noiembrie 2018, a declarat contestație cet. Jurcov Anatolii solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan.

În contestația sa, cet. Jurcov Anatolii își exprimă dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 considerând-o ilegală și solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită contestatarul de a se lua măsuri conform legii și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan.

4.Aprecierea Completului de contestație

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de contestație nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de contestație menționează că autorul sesizării și a contestației, în esență, se expune referitor la dezacordul cu hotărârea pronunțată de judecătoria în cauză. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că la data de 17 februarie 2016 cet. Jurcov Anatolii a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termeni rezonabili și repararea prejudiciului moral, care a fost repartizată judecătorului L.Pruteanu. Prin hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2016 acțiunea a fost parțial admisă, fiind constatată încălcarea dreptului cet. Jurcov Anatolii la examinarea în termen rezonabil a plângerii acestuia din 14 august 2015. S-a considerat drept satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului moral cauzat constatarea încălcării dreptului lui Jurcov Anatolii la examinarea în termen rezonabil a plângerii din 14 august 2015. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Justiției și admis apelul declarat de către Jurcov Anatolii, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2016 în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost dispusă încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Jurcov Anatolii a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a petiției. În rest hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2016 a fost menținută.

La data de 08 noiembrie 2017 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Recursul declarat de către Ministerul Justiției la 08 noiembrie 2017 s-a considerat depus în termenul prevăzut de lege. La data de 15 februarie 2018 în adresa intimatului Jurcov Anatolii a fost expediată copia recursului declarat de către Ministerul Justiției cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. La data de 28 februarie 2018 și la data de 06 martie 2018 Jurcov Anatolii a depus referințe la recursul declarat de Ministerul Justiției, solicitând respingerea lui cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018, în componența: președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu, judecătorii: Dumitru Visternicean, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Nina Vascan s-a admis recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în partea admiterii apelului declarat de către Jurcov Anatolii și încasării sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cu emiterea în această parte a unei decizii sub formă de încheiere, prin care s-a restituit apelul declarat de către Jurcov Anatolii împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2016, ca fiind depus în afara termenului legal. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 se menține.

Din decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 rezultă, că Jurcov Anatolii a declarat apel, la 03 iulie 2016, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 27 mai 2016, în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018 reține, că termenul de declarare a apelului asupra hotărârii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 27 mai 2016 a început să curgă din data de 28 mai 2016, ziua imediat următoare adoptării hotărârii și a expirat după 30 de zile mai târziu, la data de 26 iunie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului. Apelul împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 27 mai 2016 a fost declarat de către cet. Jurcov Anatolii la 03 iulie 2016, după expirarea termenului legal de atac, fără solicitarea repunerii în termenul de declarare a apelului.

Autorul sesizării invocă ca temei de abatere disciplinară dezacordul cu soluția instanței de recurs.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc se realizează numai de către instanțele ierarhic superioare, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de contestație consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Jurcov Anatolii, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan.

Totodată, Completul de contestație remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de contestație consideră drept nefondată contestația depusă de către cet. Jurcov Anatolii, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Jurcov Anatolii împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1131s-1438p/m din 30 noiembrie 2018, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorilor Iu. Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N.Vascan de la Curtea Supremă de Justiție, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de contestație este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte
Membrii

/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/

Cobzac Elena
Miron Aliona
Botnaru Stela