

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

31 ianuarie 2020

mun. Chișinău

nr. 34/1

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Mereuța Svetlana împotriva deciziei  
Inspecției judiciare din 23 decembrie 2019 nr. 1522s-1843p/m, privitor la faptele care pot  
constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Strășeni, sediul Central,  
Tudor Andronic,

**CONSTATĂ :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 13 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a  
parvenit o sesizare din numele cet. Mereuța Svetlana, prin care se solicită tragerea la  
răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Strășeni, sediul Central, Tudor  
Andronic, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării menționează despre încălcarea principiului contradictorialității și  
egalității părților în proces, încălcarea prevederilor art. 50 alin.(1) lit.e) Cod de procedură  
civilă, punând la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului vizat, care urmează a  
fi recuzat. Temei de recuzare a judecătorului Tudor Andronic, menționează petiționara  
servește faptul, că nu a fost dispusă înlăturarea din proces a avocatului Iamandii Vasile,  
acesta nefiind împuternicit să reprezinte interesele lui Mîndrescu Daniela, or la  
materialele cauzei nu este anexat contractul de asistență juridică și procura, este anexat  
doar mandatul, care este semnat de o altă persoană decât Mîndrescu Daniela, faptul dat  
fiind contrar prevederilor art. 198 alin.(2) Cod de procedură civilă al RM.

Relatează autorul sesizării despre recuzarea judecătorului Tudor Andronic pe un alt  
temei potrivit art.8 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul  
judecătorului, conform căroră este interzisă comunicarea judecătorilor cu participanții la  
proces, sau cu alte persoane.

Solicită cet. Mereuța Svetlana atragerea judecătorului Judecătoria Strășeni, sediul  
Central, Tudor Andronic la răspunderea disciplinară în baza prevederilor lit. i) alin. (1)  
art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a  
judecătorilor.

**2. Opinia judecătorului Tudor Andronic**

Judecătorul Judecătoria Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic și-a exprimat opinia în forma verbală prin care a comunicat, că nu există temei legal de înlăturare din proces a avocatului Iamandii Vasile, reprezentantul pârâtei Mîndrescu Daniela, dat fiind faptul că acesta are împuterniciri de reprezentare în conformitate cu prevederile art. 80-81 Cod procedură civilă al RM, fapt confirmat prin copia Procurii nr.3513 din data de 29 iunie 2017 și prin mandatul avocațial seria MA nr.0924679 din 29 ianuarie 2018 (anexate la opinia judecătorului).

Judecătorul Judecătoria Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic consideră neîntemeiate invocările din sesizarea respectivă cu privire la existența temeiurilor de abateri disciplinare și solicită respingerea ei.

### **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 23 decembrie 2019 nr. 1522s-1843p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 decembrie 2019 nr. 1522s-1843p/m, a declarat contestație cet. Mereuța Svetlana, exprimându-și dezacordul cu acțiunile judecătorului nominalizat în cauza civilă ce o vizează, considerându-le drept ilegale, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, dispunerea examinării suplimentare a sesizării cu audierea persoanei care a depus sesizarea, Mereuța Svetlana și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Strășeni (sediul Central), Andronic Tudor, în baza art.(4) alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată că, petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic, drept temei fiind invocată lit. i) alin.(1) art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud posibilitatea atragerii judecătorului vizat la răspunderea disciplinară, după cum se solicită.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. i) din Legea menționată.

În conformitate cu lit.i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

Din materialele cauzei examinate, cât și din datele din PIGD, rezultă că la 09 octombrie 2017 în judecătoria Strășeni, sediul Central a fost înregistrat dosarul civil Mereuța Leonid vs Mîndrescu Daniela, repartizată la data de 10 octombrie 2017 judecătorului Silvia Slobozean, în mod automat - aleatoriu.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a fost încetată procedura de mediere judiciară, iar la 07 decembrie 2019 cauza civilă „Mereuța Leonid vs Mîndrescu Daniela” înregistrată la Judecătoria Strășeni cu nr.48-2-5010-10102017, a fost repartizată repetat judecătorului Tudor Andronic în mod automat-aleatoriu.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, adoptate încheieri, cauza având statut de examinare.

Autorul sesizării a înaintat mai multe cereri de recuzare judecătorului Tudor Andronic, care fiind verificate de alți judecători au fost respinse ca neîntemeiate.

La moment cauza are statut de examinare, iar următoarea ședință este fixată pentru data de 20 februarie 2020 ora 10.00.

Alegațiile autoarei sesizării privind admiterea reprezentantului pârâtului, avocatului Vasile Iamandii, nu s-au confirmat, deoarece au fost verificate atât de judecătorul Tudor

Andronic în momentul admiterea avocatului la proces, cât și de judecătorii care au examinat cererile de recuzare înaintate de petiționară.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În cazul dat, doar instanța de apel este competentă să stabilească dacă a fost încălcată procedura de citare legală a părâtului pe baza materialelor din dosar.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, nu face parte din competențele Consiliului Superior al Magistraturii, care este organ de autoadministrare judecătorească și nu dispune de atribuțiile de desfășurare a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârilor judecătorești emise.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Referitor la afirmațiile autoarei sesizării, despre abaterea disciplinare invocată în acțiunile judecătorului Tudor Andronic, e necesar de menționat, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii și conținutul acesteia.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperativ sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Menționăm faptul, că atât din conținutul sesizării cât și din hotărârile adoptate de instanța de judecată nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii în cadrul litigiilor examinate nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de desfășurare a justiției.

Autoarea sesizării, ca parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură civilă, este în drept de a înainta demersuri în ședințele de judecată, iar la finele cauzei a contesta hotărârea instanței de judecată, invocând și încălcările indicate în sesizare. Instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Referitor la alegațiile petiționarei despre abaterile disciplinare invocate în acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic, este necesar de menționat faptul, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere o bănuială rezonabilă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

În circumstanțele expuse, se atestă că sesizarea declarată de cet. Svetlana Mereuță este repetată, or din sesizare nu se rețin careva probe noi referitoare la acțiunile judecătorului Tudor Andronic. Reiterăm în acest sens, prevederile art. 20, alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, care prevede, că se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce probe noi.

Din conținutul sesizării și contestațiilor înaintate de petiționară, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat nu au fost stabilite.

Analizând temeiurile invocate în contestațiile și materialele administrate, se constată, că petiționara nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă. Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația declarată de către cet. Mereuța Svetlana împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 decembrie 2019 nr. 1522s-1843p/m, de respingere a sesizării acesteia privind faptele judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tudor Andronic, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela