

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 februarie 2021
Nr. 34/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Jurcov Anatolii, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1056s-1696p/m din 06 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Parii Ivan de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a judecătorului Cupcea Veronica, președintele Judecătoriei Orhei,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 8 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Jurcov Anatolii, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Parii Ivan de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a judecătorului Veronica Cupcea, președintele Judecătoriei Orhei.

În motivarea sesizării s-a invocat că, judecătorul Parii Ivan intenționat nu examinează plângerile înaintate de el în ordinea art.313 și art.201 CPP, a depășit termenul legal de examinare a acestora și îi încalcă drepturile. La 29.10.2020 s-a adresat cu cerere de accelerare a examinării plângerii însă răspuns nu a primit.

Solicită Jurcov Anatolii, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Veronica Cupcea, președintele Judecătoriei Orhei, din motiv că cererile sale nu au fost examinate în termen.

A invocat Jurcov Anatolii, că i-a fost încălcat dreptul garantat prin art.3, 6 al CEDO, art.20 al Constituției RM.

2. Poziția Inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Orhei, Parii Ivan și Cupcea Veronica prin prisma normelor legale aplicabile, inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1056s-1696p/m din 06 ianuarie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Jurcov Anatolii, pe motiv că, lipsesc date rezonabile referitor la existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b),g) sau ale altei norme din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1056s-1696p/m din 06 ianuarie 2021, a declarat contestație Jurcov Anatolii, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Parii Ivan de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a judecătorului Cupcea Veronica, președintele Judecătoriei Orhei.

În contestația sa, cet. Jurcov Anatolie și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare, nefiind invocate careva argumente noi.

4. Opinia judecătorilor vizati în sesizare.

Judecătorul Parii Ivan a menționat în opinia prezentată, că cauzele nr.21-ji-236/2019 și 21-ji-338/19 la care s-a referit condamnatul Jurcov Anatolie, au fost conexe pentru a fi examinate într-o procedură unică, cu atribuirea numărului 21-ji-236/2019.

În ambele cereri conexe, condamnatul Jurcov Anatolie a invocat că nu i-a fost acordată asistență medicală corespunzătoare în Penitenciarul nr.17 Rezina și a fost supus unui tratament degradant în sensul art.3 CEDO. Ambele cereri conexe se examinează în procedura prevăzută de art.473³ CPP.

În procesul examinării cauzei nr.21ji-236/2019, s-a constatat că pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești se află spre examinare o altă cerere a condamnatului Jurcov Anatolie de reducere termenul de detenție în legătură cu constatarea condițiilor de detenție contrar art.3 CEDO și instanța a pus în discuție posibilitatea conexării cauzei nr.21ji-236/19 la cauza nr.21-3/2019, 38-21-697-21012019 pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, întrucât ambele cauze se referă la aceleași temeuri de fapt și de drept invocate de condamnat.

Condamnatul Jurcov Anatolie a considerat că nu este necesară conexarea cauzei pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Rezina cu cauza pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, pentru a nu se încălca termenul rezonabil de examinare a cauzelor.

Avocatul a susținut poziția condamnatului și a menționat că la materialele cauzei pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești sunt probe ce confirmă neacordarea ajutorului medical corespunzător pe parcursul perioadei de detenție.

Reprezentantul IP 17 Rezina a solicitat fie admisă conexarea cauzelor.

Dat fiind că în cererea de pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești Jurcov Anatolie pretinde încălcarea art.3 CEDO, că în condiții inumane a fost ținut întreaga perioadă de detenție de 23 ani, exprimate prin: condițiile precare din celulele; alimentația necorespunzătoare; serviciile medicale prost acordate reieșind din afecțiunile de care suferă, instanța a considerat oportună și prin încheierea din 14.12.2019 a transmis cauza nr.21ji-236/2019 Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești pentru examinarea conexării la cauza nr.21-3/2019, 38-21-697-21012019.

Prin încheierea din 24.01.2020 judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești a respins conexarea cauzelor.

După restituirea cauzei Judecătoriei Orhei sediul Rezina conform încheierii din 24.01.2020, a purces la examinarea cererii în fond. Pronunțarea încheierii a fost numită pentru 12.03.2020, dar a fost reluată cercetarea judecătorească din motivul lipsei la materialele cauzei raportul instituției penitenciare, care urma a fi prezentat obligator de reprezentantul penitenciarului, potrivit art.473³ alin.(3) CPP. în care să se răspundă la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse, iar copia raportului și a materialelor anexate să fie înmănat condamnatului de reprezentantul instituției penitenciare.

Din aceste circumstanțe, a fost reluată cercetarea judecătorească și obligat reprezentantul penitenciarului să prezinte raportul corespunzător.

După reluarea la 12.03.2020 a cercetării judecătorești, au fost stabilite patru ședințe de judecată, dar au fost amânate din cauza lipsei softului ce permite petrecerea ședinței de judecată prin intermediul teleconferinței. Prima ședință efectuată prin intermediul teleconferinței în sediul Rezina al Judecătorei Orhei a avut loc la 02.10.2020, când s-a instalat softul respectiv. A atenționat în această perioadă reprezentantul penitenciarului despre obligativitatea prezentării raportului potrivit art.473³ alin.(3) CPP.

La 03.11.2020 reprezentantul penitenciarului a prezentat instanței raportul respectiv. Ședință de judecată a fost numită pentru 06.11.2020. Condamnatul urma să facă cunoștință cu raportul instituției penitenciare. Ședința a fost amânată pentru 20.11.2020 din motivul că a fost ocupat în examinarea cauzei penale Șumila Iurie pe art.190 alin.(5) Cod penal, care nu suferea amânare, în care a fost invitat și audiat expertul judiciar din cadrul CNEJ. Ședința din 20.11.2020 a fost amânată din motivul că a fost în concediu medical perioada 20.11.2020-27.11.2020. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 16.12.2020.

A specificat că anterior condamnatul Jurcov Anatolie a invocat aceste pretinse încălcări în sesizare similară care a fost respinsă ca neîntemeiată.

Judecătorul Cupcea Veronica, președintele Judecătorei Orhei în opinia prezentată a menționat că, condamnatul Jurcov Anatolie la 8 mai 2018 a înaintat cerere de examinare în termen rezonabil a plângerii depusă la Judecătoria Orhei. La 14 mai 2018 condamnatului Jurcov Anatolie i-a fost expediat răspunsul nr.14811 prin care a fost informat că cererea de accelerare a examinării plângerii nr.10-38/2017 a fost examinată la 13 aprilie 2018 iar copia încheierii i-a fost expediată la 17 aprilie 2018 cu scrisoare recomandată.

Ulterior, condamnatul Jurcov Anatolie a mai depus cereri similare celei din 8 mai 2018. Au fost înregistrate în PIGD și repartizare aleatoriu spre examinare conform art.20 alin.(5) CPP, prin prisma căruia, în situația în care la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție sau, după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei.

Consideră că conținutul sesizării în această parte este o părere subiectivă a condamnatului Jurcov Anatolie, deoarece asupra cererilor înaintate de condamnat, s-au expus judecătorii în gestiunea cărora au fost repartizate cererile de accelerare a procedurii de judecare a cauzei.

5. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Parii Ivan de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a judecătorului Cupcea Veronica, președintele Judecătoriei Orhei pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. b), g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că, Jurcov Anatolii s-a adresat Judecătoriei Orhei cu plângeri în ordinea art.473³ CPP și a invocat că condițiile de detenție îi afectează drepturile.

Cauzele au fost înregistrate cu numerele 21-ji-236/2019 și 21-ji-338/19, repartizate judecătorului Ivan Parii.

De asemenea din materialele cauzei rezultă că, ședințele de judecată numite, au fost amânate din motivul neprezentării de către reprezentantul instituției penitenciare a raportului cu caracter obligator prevăzut de lege, întocmit corespunzător, înmânarea acestui raport condamnatului Jurcov Anatolii, în lipsa cărui nu a putut fi judecată cauza.

Subsecvent, alte ședințe de judecată au fost amânate din motivul deficiențelor tehnice la petrecerea ședinței de judecată prin intermediul teleconferinței în modul stabilit de lege, din motivul implicării judecătorului sesizat în examinarea în aceeași zi a unei cauze penale, dar și din motivul aflării judecătorului în concediu medical.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la încălcarea termenului rezonabil de soluționare a plângerii sale de către judecătorul Parii Ivan și lipsa răspunsului președintelui Judecătoriei Orhei la cererea lui de accelerare a judecării cauzei, încălcarea normelor de drept procedural, drepturile și libertățile fundamentale garantate.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit contestației cet. Jurcov Anatolii solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b), g) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces;

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 al.1 lit. 8) al Legii nr. 178, pe care o invocă autorul sesizării e necesar de menționat că, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la lit. b) alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, este necesar a se avea în vedere definiția noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător. Or, motivele amânării ședințelor de judecată au fost dictate de circumstanțele ce nu depind de voința judecătorului, fapt ce denotă o conduită și atitudine adecvată și corectă a instanței de judecată în respectivele cauze.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.1, lit.g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a

termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare nu pot fi imputate judecătorului. Or, din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, nu a fost posibilă constatarea în acțiunile judecătorilor sesizați a elementelor abaterilor disciplinare, prevăzute la art.4 alin. (1) lit. b), g) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nefiind prezentate de către autorul sesizării argumente și probe în acest sens

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Jurcov Anatolii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1056s-1696p/m din 06 ianuarie 2021, de respingere a sesizării acestuia, asupra faptelor judecătorului Parii Ivan de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a judecătorului Cupcea Veronica, președintele Judecătoriei Orhei, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela