

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

15 martie 2019
Nr. 34/3

mun. Chișinău

Președinte
Membrii colegiului

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Elena Cobzac
Igor Mânăscuță
Aliona Miron
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând, în ședință publică, contestația depusă de către cet. Taboră Ion împotriva hotărârii nr. 308/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Mihai Diaconu de la Judecătoria Chișinău (Buiucani),

C O N S T A T Ă :

Subiectul și conținutul sesizării

1. La 03 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Taboră Ion, prin care acesta își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2018, pe marginea plângerii sale în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În sesizare se menționează că la 27 martie 18, în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată cauza penală a petiționarului, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Diaconu Mihai. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate patru ședințe de judecată, iar la 21 iunie 2018, instanța de judecată a adoptat încheierea de a înceta procedura pe marginea plângerii cet. Taboră Ion privind dezacordul cu ordonanță Procuraturii Anticorupție din 15 decembrie 2017.

În conținutul sesizării, petiționarul indică despre examinarea la 20 iunie 2018 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecător Diaconu Mihai a unei cauze remise de către Procuratura Anticorupție și a unei adresări a autorului sesizării despre remiterea în adresa Procuraturii Anticorupție a unor materiale după competență.

Menționează autorul sesizării, despre refuzul judecătorului nominalizat în sesizare de a-i elibera dispozitivul încheierii adoptate, etc., considerând că prin acțiunile admise, judecătorul a încălcat legislația.

Constatările Inspecției judiciare

2. La 14 septembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia nr. 884 s - 1141 p/m, cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării cet. Taboră Ion, din motiv că autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de admisibilitate

3. Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 2 din 26 octombrie 2018 nr. 308/11 a fost respinsă contestația depusă de cet. Taboră Ion împotriva deciziei din 14 septembrie 2018 nr. 884 s - 1141 p/m cu menținerea deciziei Inspecției judiciare, ca fiind legală și întemeiată

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 308/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, cet. Taboră Ion a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând contestația depusă de petiționarul Taboră Ion și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizările petiționarului prin prisma temeiurilor de drept invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva hotărârii nr. 308/11 din 26.10.2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mihai Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea

abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizării nu a invocat în sesizarea depusă temeiuri specificate la alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în esență invocând doar dezacordul cu hotărârea judecătorească adoptată de către judecătorul vizat și faptul că nu i-a fost înmănat dispozitivul hotărârii.

Astfel, urmare a verificării sesizării petiționarului s-a constatat că, la 27 martie 2018 în Judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cauza penală în privința lui Taboră Ion, repartizată aleatoriu judecătorului Diaconu Mihai.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate patru ședințe de judecată, iar la 21 iunie 2018, instanța de judecată a adoptat încheierea de a înceta procedura pe marginea plângerii cet. Taboră Ion, privind dezacordul cu ordonanța Procuraturii Anticorupție din 15 decembrie 2017.

Încheierea instanței de judecată a fost argumentată reieșind din materialele cauzei și probele examinate în ședința de judecată.

Ședința de judecată s-a petrecut în lipsa participanților legal citați, iar încheierea din 21 iunie 2018 a fost expediată prin intermediul serviciului poștal pentru cunoștință participanților.

Colegiul disciplinar reține că în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună

și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, în caz contrar, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Curtea Constituțională în pct. 31 din hotărârea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Colegiul disciplinar reține că hotărârile cu care își exprima dezacordul autorul sesizării, prin prisma invocărilor de încălcări disciplinare, sunt în vigoare și au puterea lucrului judecat.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Art. 19 alin. (3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, în procesul verificării sesizării, nu au fost constatate fapte ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar reține că, faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Diaconu Mihai.

Colegiul disciplinar reține că, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele descrise în sesizare corect au fost apreciate de către Inspekția judiciară, iar ulterior preluate de către Completul de admisibilitate ca fiind declarative, iar sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Prin urmare, argumentele invocate de autorul contestației și sesizării privind dezacordul cu încheierea din 21 iunie 2018 și neexpedierea acesteia petiționarului de către judecătorul Mihai Diaconu, ținând cont de circumstanțele cauzei, nu pot fi reținute și încadrate sub aspect disciplinar, conform prevederilor art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării contestației cet. Taboră Ion împotriva hotărârii nr. 308/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, nu au fost constatate careva abateri disciplinare comise de judecătorul Mihai Diaconu, Colegiul disciplinar va dispune respingerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Taboră Ion și se menține hotărârea nr. 308/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 adoptată în privința judecătorului Mihai Diaconu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan