

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 martie 2024
Nr. 34/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Bostan Angela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Olievscaia Valentina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1108s-1776p/m din 9 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 29 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 29 decembrie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Olievscaia Valentina, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a invocat tergiversarea redactării hotărârii și remiterii cauzei judiciare nr. 2-5740/23 către Curtea de Apel Chișinău.

A indicat că la 11 septembrie 2023 i-a fost înmănat dispozitivul hotărârii pronunțată de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Jomiru-Niculiță Veronica și în aceeași a depus apel împotriva hotărârii, iar telefonând la 29 decembrie 2023 la cancelaria instanței, i s-a comunicat că lipsesc date despre remiterea cauzei către Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, a solicitat Olievscaia Valentina pedepsirea persoanelor vinovate de reținerea remiterii cauzei către instanța ierarhic superioară.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1108s-1776p/m din 9 februarie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Olievscaia Valentina, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, s-a bazat pe faptul că hotărârea a fost motivată și transmis dosarul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței pentru a fi transferat la Curtea de Apel Chișinău, iar potrivit fișei de repartizare, la 16 ianuarie 2024 a fost repartizat judecătorului, Pahopol Anatol.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1108s-1776p/m din 9 februarie 2024, Olivevscaia Valentina a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

În acest sens a indicat că inspectorul judecător nu a verificat cauzele transmiterii cu întârziere a cauzei în adresa Curții de Apel.

Astfel, a solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.*”

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În același timp, completul de examinare a contestațiilor subliniază că acțiunile ce tin de transmiterea actelor participanților la proces, plasarea hotărârii în PIGD, transmiterea cauzei în adresa instanței de apel depășesc atribuțiile de serviciu a judecătorului sesizat și nu pot fi puse în responsabilitatea acestuia.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează că potrivit capitolului IX din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, expediind dosarul civil în instanța de judecată ierarhic superioară constituie competența colaboratorului direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală a instanței.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că acțiunile menționate constituie responsabilitatea judecătorului, or,

nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile colaboratorului direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală a instanței, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a colaboratorului direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală a instanței ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului de transmitere cu întârziere a cauzei în adresa Curții de Apel și nu probatoriului abaterii disciplinare pretinse a fi comise de către judecător.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Olievscaia Valentina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1108s-1776p/m din 9 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 29 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela