

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

16 noiembrie 2018
Nr. 343/12

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 924 s-1189 p/m din 27 septembrie 2018 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului judecătoriesi Chișinău, sediul Centru Arhip Alexandru, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 12 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriesi Chișinău, sediul Centru Arhip Alexandru pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează despre adresarea lui în judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Arhip A.), cu cerere de chemare în judecată, adoptarea încheierii de restituire a cererii de către judecătorul menționat, contestarea încheierii în Curtea de Apel Chișinău, casarea acestei încheieri de către instanța de recurs, etc.

Menționează autorul sesizării despre adoptarea de judecătorul Arhip A. a încheierii din 17.04.18, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, remiterea încheierii în adresa lui fără a fi tradusă în limba rusă, încălcându-i drepturile Constituționale, ca persoană ce aparține la minoritățile naționale, etc.

Indică autorul sesizării și la altele încălcări al prevederilor Constituției R. Moldova și legislației naționale referitor la minoritățile naționale, discriminarea lor, funcționarea limbilor pe teritoriul R. Moldova, prevederilor Codului de procedură civilă, etc.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Arhip A., încălcând prevederile Constituției și legislației naționale, prin acțiunile sale a comis abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al. 1 lit. a), b), c), g), i), m) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea el urmează a fi sancționat disciplinar.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriesi Chișinău, sediul Centru Arhip Alexandru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 924 s - 1189

p/m din 27 septembrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 924 s - 1189 p/m din 27 septembrie 2018, a declarat contestație cet. Mocan Igor solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului judecătoriai Chișinău, sediul Centru Arhip Alexandru.

În contestația sa, cet. Mocan Igor își exprimă dezacordul cu încheierea judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17.04.18, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, remiterea acesteia în adresa lui fără a fi tradusă în limba rusă, încălcându-i drepturile Constituționale, ca persoană ce aparține la minoritățile naționale, etc., însă nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul menționat.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Completul de examinare a contestațiilor va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art. II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a

judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru Arhip Alexandru pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă dezacordul cu încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17.04.18, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, remiterea încheierii în adresa lui fără a fi tradusă în limba rusă, încălcându-i drepturile Constituționale, ca persoană ce aparține la minoritățile naționale, etc.

În contestația sa cet. Mocan Igor, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 11 decembrie 2017, Mocan Igor a depus în adresa Judecătorei Chișinău cu sediul în sect. Centru, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului de către Judecătoria Chișinău cu sediul în sect. Buiucani, mun. Chișinău de a depune acțiune în justiție în limba rusă; constatarea încălcării dreptului de acces la justiție; constatarea discriminării pe criteriu de limbă, naționalitate, apartenență etnică și statut social; repararea prejudiciului material în mărime de 20000 unități convenționale; precum și compensarea prejudiciului moral în mărime de 50000 unități convenționale.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2017, a fost refuzată în primirea cererii de chemare depusă de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului, constatarea discriminării, repararea prejudiciului material și compensarea prejudiciului moral, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.

La 09 ianuarie 2018, Mocan Igor a declarat recurs împotriva încheierii judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2017, cu remiterea pricinii la examinare în fond.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată, constituit din judecătorii Cimpoi Iu., Danilov A., Secieru I.) din 05 aprilie 2018 s-a admis recursul declarat de Mocan Igor, s-a casat încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în

judecată depusă de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului, constatarea discriminării, repararea prejudiciului material și compensarea prejudiciului moral, cu remiterea pricinii în prima instanță la etapa de primire.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Judecător Arhip A.) din 17.04.18, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată sus menționate, indicându-se la necesitatea înlăturării unor neajunsuri, stabilindu-se un termen pentru reclamant, copia încheierii fiind remisă în adresa autorului sesizării, explicându-i-se drepturile.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Mocan Igor solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. a), b), c), g), i), m) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

a) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;

m) comiterea unei fapte care întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenției, dacă aceasta a adus atingere prestigiului justiției;

Cu referire la abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 al.1 lit. a) al Legii nr. 178, pe care o invocă autorul sesizării e necesar de menționa că nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa se referă la judecătorii care au participat la examinarea cauzelor în conformitate cu art. 49, 50, 51,52 CPC. Or, autorul sesizării nu a prezentat probe ce ar confirma că judecătorul Arhip A. a comis abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 al. 1 lit. a al Legii sus nominalizate.

La caz, se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor și la lit. b) alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 4 alin.1, lit. g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare nu pot fi imputate judecătorului. Or, din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.1) lit.i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

În ce privește abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 al.1 lit. m) al Legii nr.178, comiterea unei fapte care întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenției, dacă aceasta a adus atingere prestigiului justiției, invocată de autorul sesizării, e necesar de menționat că afirmațiile lui au un caracter declarativ, fără a fi probate.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet.Mocan Igor, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru Arhip Alexandru.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 924 s - 1189 p/m din 27 septembrie 2018, de respingere a

sesizării acestuia, privind faptele judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru Arhip Alexandru, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela