

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

16 noiembrie 2018  
Nr. 349/12

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Rotari Valeriu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.971s-1252p/m din 5 octombrie 2018 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului judecătorei Bălți sediul Central, Mironov Oxana, care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

***1. Argumentele sesizării.***

La data de 26 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Rotari Valeriu, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Bălți sediul Central, Mironov Oxana pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează, că la 3 aprilie 2018 Procuratura Anticorupție a transmis la judecătoria Bălți sediul Central, plângerea sa depusă împotriva ordonanței de clasare a procesului penal în cauza penală nr.2016320340 din 31 ianuarie 2018 și a ordonanței din 27 februarie 2018.

Din luna aprilie 2018 s-a petrecut numai o ședință de judecată.

La 10 septembrie 2018 judecătorul Mironov Oxana a pronunțat dispozitivul încheierii cu care el nu este de acord.

Consideră petiționarul, că judecătorul Mironov Oxana nu a clarificat cauza pe fond, deoarece el nu a avut posibilitate să pună întrebări procurorului și a încălcat articolele 5 și 6 ale Codului de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.366/15 din 29 noiembrie 2007.

Solicită Rotari Valeriu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mironov Oxana pentru încălcarea Codului de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.366/15 din 29 noiembrie 2007, casarea încheierii judecătorei Bălți sediul Central din 10 septembrie 2018 și transmiterea cauzei pentru examinare la judecătoria Soroca judecătorului Belous Vadim.

***2. Poziția Inspecției Judiciare.***

Examinând temeierile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Bălți sediul Central, Mironov Oxana prin

prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.971s–1252p/m din 5 octombrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.971s–1252p/m din 5 octombrie 2018, a declarat contestație cet. Rotari Valeriu solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Bălți sediul Central, Mironov Oxana.

În contestația sa, cet. Rotari Valeriu își exprimă dezacordul cu încheierea din 10 septembrie 2018 solicitând trimiterea cauzei pentru examinare la judecătoria Soroca judecătorului Belous Vadim, însă nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul menționat.

### **4. Aprecierea Completului de admisibilitate.**

Completul de examinare a contestațiilor va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art. II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Bălți sediul Central, Mironov Oxana pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și

care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu încheierea din 10 septembrie 2018 și în contestația sa cet. Rotari Valeriu, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că Rotari Valeriu la 3 aprilie 2018 s-a adresat cu plângere împotriva ordonanțelor Procuraturii Anticorupție judecătoria Bălți sediul Central fiind repartizată pentru examinare judecătorului Mironov Oxana în mod automat.

Judecătorul, a acceptat plângerea spre examinare și a numit ședințele de judecată la 20 aprilie 2018, 8 iunie 2018, 21 august 2018 și 10 septembrie 2018.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 aprilie 2018, 8 iunie 2018 și 21 august 2018, petiționarul Rotari Valeriu a fost prezent în ședințele de judecată și a dat explicații argumentând poziția.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 septembrie 2018 a fost respinsă plângerea lui Rotari Valeriu ca fiind neîntemeiată.

La 25 septembrie 2018, Rotari Valeriu a atacat încheierea din 10 septembrie 2018 cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Rotari Valeriu solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru încălcarea Codului de etică al judecătorului, abrogat la 11 septembrie 2015, Codului procedură penală și să fie controlată examinarea încheierea din 10 septembrie 2018 care era pronunțată de către judecătorul O. Mironov.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizati, fără a specifica careva temeuri concrete.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălecat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

În conformitate cu art.25 alin.(5) Codul de procedură penală, sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, dezacordul autorului contestației, cu încheierea instanței de judecată, din lipsa de alte circumstanțe, nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeieri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului judecătorei Bălți sediul Central, Mironov Oxana, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Rotari Valeriu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.971s-1252p/m din 5 octombrie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului judecătorei Bălți sediul Central, Mironov Oxana, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela