

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

25 ianuarie 2019

mun. Chișinău

NR. 35/1

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către avocatul Pascari Iulian împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1136s-1445p/m din 11 decembrie 2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, Dragulean Irina,

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 16 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Pascari Iulian, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, Dragulean Irina pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării relatează că în judecătoria Edineț, sediul Ocnîța se află în curs de examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Diane Punga împotriva Primăriei com. Ocnîța cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului.

Prin încheierea din data de 06 iunie 2018 cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare, apoi au fost desfășurate 3 ședințe de judecată, în cadrul cărora au fost audiate părțile, martori, prezentate probe și înscrisuri.

La data de 11 octombrie 2018 de către reclamantă a fost depusă o cerere de chemare în judecată de concretizare privind anularea dispoziției primarului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin această cerere a apărut o solicitare nouă, anularea dispoziției primarului, la cerere au fost anexate 18 probe. Cererea de concretizare este întemeiată pe aceleași articole din Codul muncii ca și prima.

Autorul sesizării susține că cererea de concretizare nu întrunește condițiile prevăzute la 166, 167 CPC, la cerere nu erau anexate și copiile la probe, o cale extrajudiciară de anulare a dispoziției primarului etc.

Cu toate acestea judecătorul Dragulean Irina la data de 06 noiembrie 2016 a dispus a primi spre examinare cererea de concretizare prin încheiere protocolară.

În continuare autorul sesizării face referire la unele prevederi legale, care în opinia sa, ar fi constituit temei ca judecătorul să nu primească pentru examinare concomitentă în litigiul de muncă de restabilire în funcție, încasare a salariului și a cererii de anulare a dispoziției primarului de eliberare din funcție, precum și că cererea de concretizare a fost primită în faza dezbaterilor etc.

În special, invocările avocatului de a nu se primi cererea de concretizare prin solicitarea suplimentară de anulare și a dispoziției de concediere se bazează pe prevederile art.60 alin.(2<sup>1</sup>) CPC potrivit căror în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercițarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

În afară de aceasta, autorul sesizării remarcă că în ședința de judecată din data de 06 noiembrie 2018 judecătorul Dragulean Irina și-a permis, în cadrul examinării primirii cererii de

chemare în judecată de concretizare, să ridice vocea în partea pârâtă și avocat, a strigat cu voce tare, a folosit de câteva ori cuvintele „voi sunteți de vină”, înjosind demnitatea avocatului și pârâtului în fața părții reclamante.

Astfel, autorul sesizării consideră că judecătorul Dragulean Irina „și-a depășit limitele comportamentului în cadrul examinării cauzei date, permițând să ridice vocea la participanții la proces, totodată stimulând partea reclamantă să anexeze la dosar cu cerințe noi, depășind procedura civilă”.

Mai invocă petiționarul, că judecătorul Dragulean Irina, contrar legislației în vigoare, și-a permis să telefoneze primarului com. Ocnița pentru a se prezenta la ea.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dragulean Irina.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Edineț, sediul Ocnița, Dragulean Irina prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1136s-1445p/m din 11 decembrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1136s-1445p/m din 11 decembrie 2018, a declarat contestație avocatul Pascari Iulian solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Edineț, sediul Ocnița, Dragulean Irina.

În contestația sa, avocatul Pascari Iulian solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Edineț, sediul Ocnița, Dragulean Irina în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **4. Aprecierea Completului de contestație.**

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Edineț, sediul Ocnița, Dragulean Irina pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și a materialelor prezentate, la data de 31 mai 2018 în judecătoria Edineț, sediul Ocnița a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Punga\_Diana împotriva Primăriei comunei Ocnița cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repartizată judecătorului Dragulean\_Irina. Prin încheierea din data de 06 iunie 2018 a fost acceptată pentru examinare cererea de chemare în judecată depusă de Diana Punga împotriva Primăriei

comunei Ocnița cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

Prin încheierea din data de 27 iunie 2018 s-a încetat procedura de mediere judiciară pe cauza civilă nr.2-213/18 inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Punga Diana împotriva Primăriei or. Ocnița cu privire la restabilirea la lucru și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

La data de 11 octombrie 2018 în judecătoria Edineț, sediul Ocnița a fost înregistrată cererea de chemare în judecată de concretizare, depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Vahnovan Anatolie, iar la ședința din data de 06 noiembrie 2018 s-a pus în discuție primirea în procedură a cererii de concretizare a acțiunii depuse de către reprezentantul reclamantei, avocatul A.Vahnovan la data de 11 octombrie 2018 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, prin care se solicită și anularea dispoziției primarului nr.18 din 3 aprilie 2018.

Prin încheierea protocolară din data de 06 noiembrie 2018 s-a dispus a primi în procedură cererea de concretizare a pretențiilor și a examina cererea dată ca o pretenție suplimentară.

Se reține, că în opinia scrisă judecătorul vizat a descris cu lux de amănunte toate acțiunile sale în cadrul dosarului vizat, anexînd copiile proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, dînd răspuns la toate argumentele petiționarului.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat privind restituirea cauzei la rejudecare, însă aceasta nu constituie temeiurile unor abateri disciplinare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației avocatul Pascari Iulian solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b), k) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

Se reține, că la caz, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului la al. 1) lit. b) art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit. k) din lege ca atitudine nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de menționat că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care este o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției.

Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general.

În ședința de judecată judecătorul este obligat să se comporte oficial și politic cu participanții la proces și să evite comportamentul înfumurat, agresiv, nepolitic, arogant, condescendent sau ironic față de părți și participanți la proces și alte persoane din sala de judecată. Judecătorii nu trebuie să facă glume sau comentarii batjocoritoare, ei nu vor admite remarci deplasate, care să denote lipsă de respect față de oricare persoană.

Ca urmare, acest temei este invocat, eronat, or asemenea fapte nu au fost stabilite și au probabil un alt scop decât identificarea unor abateri disciplinare. Or, atât din procesul verbal al ședinței de judecată, cât și din audierea înregistrării audio a ședinței, conduita judecătorului Dragulean Irina în proces a fost perfectă, politicoasă, fără excese, lipsă de respect și intimidări a participanților la proces.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Se reține, că Decizia inspecției judiciare (pct.3-4) este motivată în raport cu fiecare argument invocat de petiționar în sesizare, careva circumstanțe, probe noi, n-au fost prezentate, iar dezacordul petiționarului cu acțiunile judecătorului în raport cu cauza examinată, nu poate servi drept temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară după cum indică contestatarul.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, Dragulean Irina, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către avocatul Pascari Iulian împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1136s-1445p/m din 11 decembrie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, Dragulean Irina, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela