

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

31 ianuarie 2020
nr. 35/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către administratorul autorizat, lichidator al SRL "GEAMTAL"- Valentin Rotaru, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1512 s – 1829 p/m din 24 decembrie 2019 de respingere a sesizării cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Emil Bulat,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 12 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele administratorului autorizat, lichidator al SRL "GEAMTAL"- Valentin Rotaru,, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Emil Bulat, pentru acțiunile pretinse a constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării susține că, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 august 2016, a fost primită spre examinare cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat Hîncești, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „GEAMTAL”.

La data de 08 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău, a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „GEAMTAL” iar la ședința din 13 martie 2017 instanța de insolvabilitate a validat creanțele creditorilor.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 a fost dispusă trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL „GEAMTAL”, cu sediul r-nul Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe, fiind investit în funcția de lichidator – **Rotaru Valentin**, deținătorul autorizației nr.5 din 14.01.2015.

La data de 30 august 2019, creditorii salariați s-au adresat cu o cerere privind destituirea din funcție a lichidatorului Rotaru Valentin.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 04.10.2019 a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Oligor -Prim” cu privire la destituirea din funcție lichidatorului SRL „GEAMTAL” în proces de faliment Rotaru Valentin.

Tot la 04.10.2019 a fost emisă încheierea prin care a fost obligat lichidatorul Rotaru Valentin de a convoca adunarea generală a creditorilor SRL „GEAMTAL”.

A mai comunicat autorul sesizării că, instanța de judecată nu are în competența sa atribuții manageriale, a încălcat grav prevederile art. 55 alin.(1) – (5) al Legii insolvențității.

Solicită autorul sesizării, sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Emil Bulat potrivit art.4 alin.(1) lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorului Emil Bulat

Referitor la mențiunile făcute de administratorul autorizat Valentin Rotaru în cauza de insolvență în privința „Geamtal” SRL în proces de faliment, judecătorul a comunicat următoarele circumstanțe.

La data de 30 august 2019, în urma acțiunilor necorespunzătoare a lichidatorului (în opinia creditorilor de rangul II - salariații) de către o parte din creditorii SRL „Geamtal” în proces de faliment a fost petrecută adunarea creditorilor, unde a fost pusă în discuție acțiunile lichidatorului Rotaru Valentin, fiind dispusă adresarea în instanța de insolvență privind destituirea sa din funcția deținută.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 04.10.2019 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Oligor-Prim” privind destituirea lichidatorului SRL „Geamtal” în proces de faliment – Rotaru Valentin.

Totodată, pe motiv că erau depuse mai multe plângeri pe numele lichidatorului Rotaru Valentin de către creditorul SRL „Oligor-Prim”, au fost solicitate de mai multe ori convocarea adunării creditorilor, și prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 04.10.2019 a fost obligat lichidatorul SRL „Geamtal” în proces de faliment – Rotaru Valentin de a convoca în termen de 1 lună de zile de la momentul primirii prezentei încheieri – adunarea generală a creditorilor SRL „Geamtal”.

Ambele încheieri sunt contestate la Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, consideră judecătorul că acțiunile întreprinse de dânsul se mențin în cadrul legal, careva acțiuni ce ar depăși competența ca instanță de judecată sau judecător, la emiterea prezentei încheieri nu s-au comis, or conform art. 5 a Legii insolvenței prevede că: (3) Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Totodată, pentru a nu îngreui participanții la proces la un proces echitabil, pentru a nu defavoriza lichidatorul față de creditori și invers, instanța de insolvență a considerat oportun de a obliga lichidatorul pentru convocarea adunării creditorilor.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către administratorul autorizat, lichidator al SRL „GEAMTAL”- Valentin Rotaru pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind neîntemeiate.

4 Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Emil Bulat, care pot constitui abateri disciplinare, a declarat contestație administratorul autorizat, lichidator al SRL „GEAMTAL”- Valentin Rotaru, solicitând admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, considerând, că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.4 al.1 lit.c) și i) din Legea nr.178, motivând, că decizia este formală, verificarea a fost superficială, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată de judecător în încheierea nr.2i-56/18 din 04.10.2019 privind obligarea lichidatorului de a convoca adunarea generală a creditorilor SRL „GEAMTAL” și obligarea de a include în ordinea de zi a adunării creditorilor chestiunea privind demisia lichidatorului.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Emil Bulat, în baza art.4 al.1 lit.c) și i) din Legea nr.178, considerând că soluția adoptată de judecător în încheierea nr.2i-56/18 din 04.10.2019 privind obligarea lichidatorului de a convoca adunarea generală a creditorilor SRL "GEAMTAL" și obligarea de a include în ordinea de zi a adunării creditorilor chestiunea privind demisia lichidatorului, este una ilegală, emisă contrar prevederilor legislației în vigoare.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar cele invocate de petiționar, se rezumă la dezacordul cu soluția adoptată la caz, care nu poate servi temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, în lipsa unor probe certe privind prezența în acțiunile acestuia a tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inclusiv latura obiectivă și subiectivă.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului vizat în cadrul examinării cauzei în procedură de insolvabilitate.

Se notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din informația plasată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat, că cauza civilă la cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Hâncești, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „GEAMTAL”, cu nr.32-2i-2042-10042019 se află în procedura judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Emil Bulat.

Din materialele cauzei se constată, că prin încheierea Judecătorei Hâncești, sediul Central din 04 octombrie 2019 a fost obligat lichidatorul SRL „Geamtal” în proces de faliment – Rotaru Valentin de a convoca în termen de 1 lună de zile de la momentul primirii prezentei încheieri – adunarea generală a creditorilor SRL „Geamtal”, cu următoarea ordine de zi:

1) raportul lichidatorului SRL „Geamtal” cu privire la activitatea sa pe ultima perioadă de raportare de la ultima adunare petrecută;

2) Demisia lichidatorului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, lichidatorul SRL „Geamtal” în proces de faliment – Rotaru Valentin a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă se află în curs de examinare, în procedura judecătorei vizat.

Autorul sesizării face referință la temeiurile specificate la art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorei în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Astfel, autorul sesizării invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare a judecătorei - dezacordul cu încheierea din 10 octombrie 2019, prin care a fost obligat să convoace adunarea generală a creditorilor SRL „GEAMTAL”.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art.5, 15 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, justiția se desfășurează în numele legii de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Conform art.20 Cod de procedură civilă la desfășurarea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Instanța judecătorească, potrivit art.130 CPC, se pronunță pe caz după intima convingere, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la alegațiile autorului contestației în privința pretinselor fapte ale judecătorei, Completul de contestație reține, că, circumstanțele sesizării și contestației în speță dezvăluie chestiuni de aplicare a prevederilor Legii insolvenței, în cadrul unei cauze civile aflate în prezent pe rolul instanței de judecată, în procedura judecătorei ale cărui fapte sunt contestate. În aceste condiții, orice intervenție, alta decât pe cale de atac prevăzută de lege, constituie o ingerință inadmisibilă în procesul de desfășurare a justiției.

Astfel, fără a reitera cele stabilite de inspecția judiciară și cele invocate în contestație, analizând argumentele petiționarului, în raport cu materialele prezentate, Completul de contestație va respinge contestația, ca fiind neîntemeiată, or, potrivit Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947 din 19.07.1996, cu modificări Consiliul Superior al Magistraturii, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună pe marginea unor aspecte de fond care au fost/urmează a fi judecate în instanțele competente.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 Cod de procedură civilă, ” În cauzele civile, justiția se desfășurează potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la

instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația declarată de către administratorul autorizat, lichidator al SRL "GEAMTAL"- Valentin Rotaru , or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către declarată de către administratorul autorizat, lichidator al SRL "GEAMTAL"- Valentin Rotaru, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1512 s – 1829 p/m din 24 decembrie 2019 de respingere a sesizării cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Emil Bulat.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela