

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 februarie 2021
nr. 35/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Ganea Agrepina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1057s-1697p/m din 05 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Mîra Ghenadie, Gherman Diomid, Ciuhrii Liudmila, din cadrul judecătoriei Soroca și judecătorului Liulca Ghenadie din cadrul Curții de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 08 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Ganea Agrepina, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Mîra Ghenadie, Gherman Diomid, Ciuhrii Liudmila, din cadrul judecătoriei Soroca și judecătorului Liulca Ghenadie din cadrul Curții de Apel Bălți.

În motivarea sesizării înaintate Ganea Agrepina a invocat că, în baza unor hotărâri ilicite emise de către instanța de judecată Soroca la data de 12.07.2007, și data de 12.09.2007 la comandă, executorul judecătoresc Țapu Marcel a executat titlu executoriu și i-a transmis în proprietate lui Golovețchii Ala și Golovețchii Gh. imobilul în litigiu ce-i aparține, împreună cu toate bunurile care erau în casă. Deși, la data de 09 octombrie 2008 prin decizia Curții de Apel Bălți au fost anulate hotărârile de judecată emise de Judecătoria Soroca la data de 12.07.2007 și data de 12.09.2007, Golovețchii Ala și Golovețchii Gh. nu au eliberat bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate, împreună cu fiul Ganea Mihail.

A indicat că, nici în dosarele aflate în instanțele de judecată din R. Moldova și nici în dosarul cadastral nu există un careva contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în or. Soroca, str. Sînzîienilor 3. Instanța de judecată, la luarea hotărârilor, s-a bazat pe niște recipise din 09.06.2006 și 28.06.2006, prin care se pretinde că a primit de la Golovețchii Ala avans în sumă de 4500 euro, care nu au nici o valoare juridică, deoarece nu au fost autentificate notarial. Mai mult ca atât, Golovețchii Ala nu s-a prezentat la termenul stabilit pentru a-i achita restul sumei conform înțelegerii și a încheia la notar contractul de vânzare-cumpărare a imobilului situat în or. Soroca str. Sînzîienilor 3, stipulat în recipisă.

Astfel, a menționat că judecătorii Judecătoriei Soroca, care au emis pe parcursul mai multor ani hotărâri neîntemeiate și ilicite în lipsa ei, sunt vinovați în deposedarea de imobilul ce îi aparține cu drept de proprietate.

În detaliu, a motivat că, deși, la data de 15.03.2007, reclamantii Goloveșchi Ala și Goloveșchi Ghenadie prin cererea de chemare în judecată au solicitat încasarea de la Ganea Agrepina arvunei duble, compensarea daunei materiale și morale, prin hotărârea Judecătoriei Soroca nr.2-885/07, emisă de către ex-judecătoarea Judecătoriei Soroca Ciuhrii Liudmila a fost recunoscută tranzacția încheiată între Ganea Agrepina și Goloveșchi Ala și

Ghenadie, contract de vânzare-cumpărare legal al imobilului situat pe str. Sînzîienilor 3 or. Soroca/înregistrat la Organul Cadastral după Ganea Agrepina, iar la data de 12.09.2007, tot pe acest dosar, a mai fost emisă o hotărâre, conform căreia s-a impus Organul Cadastral Soroca să înregistreze imobilul ce-i aparține ca proprietate după Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie. Astfel, prin aceste hotărâri ilicite emise de către ex-judecătoarea Ciuhrii Liudmila, a fost deposedată ilicit și forțat de proprietate.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.2008 hotărârile menționate au fost casate integral și cauza restituită spre rejudicare la judecătoria Soroca în alt complet de judecată. Astfel, prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca din 01.10.2010, ex-judecătorul Liulca Ghenadie, la comanda și rugămîntea ex-judecătoarei Ciuhrii Liudmila de a o susține judecând cauza civilă din speță, din nou, fără careva documente justificate, recunoaște valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare încheiată între Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie și Ganea Agrepina, care nu a existat niciodată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2010, cauza civilă respectivă, repetat a fost restituită spre rejudicare în aceeași instanță în alt complet de judecată, însă prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 07.02.2012, ex-judecătorul Gherman Diomid, din nou i-a făcut proprietari pe Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie ai casei ei și a fiului, situată pe str, Sînzîienilor 3, cu toate bunurile ce se aflau în acest imobil, încălcându-le grav dreptul constituțional la proprietate și dreptul la un proces echitabil, stipulat de art.6 paragr.1 CEDO, la comanda ex-judecătorilor judecătoriei Soroca Ciuhrii Liudmila și Liulca Ghenadie, hotărînd recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare încheiată între Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie și Ganea Agrepina, prin care Ganea Agrepina vinde iar familia Golovețchi Ala și Golovețchi Ghenadie - cumpără etc., deși dânsa nu a participat și nu a fost informată despre ședința de judecată, nu a dat un careva acord și nu a încheiat cu această familie un careva contract de vânzare-cumpărare a imobilului menționat în această hotărâre falsă și ilicită.

La fel, a invocat că, făcînd cunoștință materialele cauzei civile, a constatat că Golovețchi Ala și Ghenadie și-au modificat obiectul acțiunii abia prin cererea din data de 03.05.2011, care, de fapt nici nu a fost acceptată.

Mai mult ca atît, a invocat că instanța judecătorească a interpretat eronat art.213 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia „nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic”. Totodată Golovețchi Ala și Ghenadie nu i-au achitat integral prețul bunului nici pînă la depunerea cererii de chemare în judecată și nici după emiterea hotărîrii ilicite din 12.07.2007, fapt confirmat prin declarațiile martorului Cebotari Igor. La fel, instanța eronat a conchis precum că tranzacția de vânzare-cumpărare în cazul dat nu a fost încheiată din vina vînzătorului Ganea A., deoarece această concluzie se combate prin declarațiile notarului Marcu Radu, care a declarat că, studiind documentele prezentate, a constatat că Ganea Agrepinei îi aparține o parte din casă, considerent din care i s-a refuzat încheierea contractului de vânzare-cumpărare conform art.352 Cod civil, care stabilește că coproprietarul căruia îi aparține cealaltă parte din casă trebuia să dea consimțămîntul în scris față de notar. Deoarece coproprietarul căruia îi aparținea cealaltă jumătate de casă nu s-a găsit, reclamanții Golovețchi Ala și Ghenadie au decis să le fie restituită arvuna dublă și prejudiciul cauzat și atît.

Prin decizia Curtea de Apel Bălți din 09.10.2012 a fost din nou admisă cererea de apel declarată de către Ganea Agripina împotriva hotărîrii emise la data de 07.02.2012, casată hotărîrea din 07.02.2012 și restituită spre reexaminare din nou în judecătoria Soroca în alt complet de judecători.

Astfel, un alt ex-judecător al judecătoriei Soroca Mîra Ghenadii, fiind rugat și manipulat de ex-judecătorii precedenți, a pronunțat la data de 12 noiembrie 2013 vădit o

hotărâre ilegală, prin care a recunoscut o recipisă drept tranzacție de vânzare - cumpărare a bunului imobil deținut ca proprietate privată de către Ganea Agrepina, constatând în aceasta într-un mod abuziv și fără suport legal, cu referire la prevederile art.753 Cod civil, faptul că prin recipisă din 28.06.2006, între părți avut loc de fapt o înțelegere de vânzare-cumpărare a bunului litigios la prețul de 8800 euro.

A menționat autorul sesizării că, instanțele de judecată au desconsiderat într-un mod inadmisibil prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție care prevede că: „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”, dar și prevederile art.127 din Constituție care stabilesc că: Statul ocrotește proprietatea. Or, ex-judecătorii menționați au ignorat faptul că dânsa nu mai are loc de trai și pentru asemenea fapte abominabile urmează a fi trași la răspundere disciplinară, apoi la răspundere penală în conformitate cu art.328 Cod penal.

A mai informat autorul sesizării Consiliul Superior al Magistraturii și despre faptul că, prin încheierea din 16.11.2009 a fost scutită de plata taxei de stat în legătură cu starea materială grea, însă deja prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14.01.2014, la comanda ex-judecătorilor Judecătoriei Soroca, în frunte cu ex-judecătorul judecătoriei Soroca Liulca Ghenadii, în prezent judecător la Curtea de Apel Bălți, nu i s-a dat curs cererii de apel pînă nu va achita taxa de stat în mărime de 2086,50 lei în termen de pînă la 30.01.2014, prin ce i-a fost îngădit grav dreptul la apărare, deoarece din motiv că nu a achitat taxa de stat cererea de apel a fost scoasă de pe rol și restituită împreună cu toate documentele.

Totodată, a indicat că, la data de 19.09.2016 a înaintat cererea de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013 și a solicitat recuzarea judecătorului Mîra Ghenadii de a examina cererea de revizuire, din motiv că acest judecător a examinat la data de 12.11.2013 acest caz, prin ce și-a expus opinia asupra acestei cauze. Prin încheierea din 24.10.2016 judecătorul Cocitov Petru, fiind influențat, i-a respins cererea de recuzare a judecătorului, ca neîntemeiată. La fel, influențat de către judecătorii Judecătoriei Soroca a fost și avocatul Tudorică Andrei, care urma să-i apere interesele, ultimul neprezentându-se la examinarea cererii de recuzare.

A concluzionat autorul sesizării că, faptul încălcărilor grave și a acțiunilor ilicite a instanțelor judecătorești întreprinse împotriva ei la judecarea cazului menționat în sesizare a fost confirmat prin încheierea Colegiul civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, în urma căreia statul Republica Moldova, reprezentat de către Ministerul Justiției, a fost impus de a-i repara prejudiciul cauzat parțial în sumă de 10 000 lei pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei și prin acțiunile ilicite ale instanțelor judecătorești.

Astfel, a solicitat Ganea Agrepina examinarea acțiunilor judecătorilor, menționați în sesizare prin prisma art.4 alin (1) lit b), c), i), m) și o) a Legi cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, aplicarea sancțiunilor disciplinare judecătorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor disciplinare și în funcție de circumstanțele personale ale acestora, determinate de natura faptelor comise și de consecințele produse în privința dânsai, obligarea judecătorilor vinovați de a-i restitui bunul imobil acaparat ilicit și cheltuielile pe care le-a suportat pe parcursul a 13 ani din vina lor, restituirea și părții de imobil care îi aparține fiului Ganea Mihail. Totodată, a solicitat ca Curtea de Apel Bălți să repună apelul depus în termen și să judece în continuare cauza civilă fără a-i cere achitarea taxa de stat.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Mîra Ghenadie, Gherman Diomid, Ciuhrii Liudmila, din cadrul judecătoriei Soroca și judecătorului Liulca Ghenadie din cadrul Curții de Apel Bălți, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1057s-1697p/m din 05 ianuarie 2021, a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Ganea Agrepina, pe motiv că nu există fapte care ar face referință la abaterile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1057s-1697p/m din 05 ianuarie 2021, Ganea Agrepina a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a examinat sesizarea necorespunzător și superficial, fiind influențat de judecătorii menționați în aceasta.

Astfel, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt expuse în sesizare, a solicitat autorul contestației admiterea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Mîra Ghenadie, Gherman Diomid, Ciuhrii Liudmila, Liulca Ghenadie din cadrul judecătoriei Soroca potrivit art.4 alin (1) lit b), c), i), m) și o) a Legii cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, aplicarea sancțiunilor disciplinare judecătorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor disciplinare și în funcție de circumstanțele personale ale acestora, determinate de natura faptelor comise și de consecințele produse în privința dănei, obligarea judecătorilor vinovați de a-i restitui bunul imobil acaparat ilicit și cheltuielile pe care le-a suportat pe parcursul a 13 ani din vina lor, restituirea și părții de imobil care îi aparține fiului Ganea Mihail, precum și ca Curtea de Apel Bălți să repună apelul depus în termen și să judece în continuare cauza civilă fără a-i cere achitarea taxa de stat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Ganea Agrepina nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit b), c), i), m) și o) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători la examinarea cauzei civile, se rezumă la nemulțumirea acestuia cu actele judecătorești, și anume hotărârea Judecătoriei Soroca din data de 12.07.2007, hotărârea Judecătoriei Soroca din data de 12.09.2007, hotărârea Judecătoriei Soroca din 01.10.2010, hotărârea Judecătoriei Soroca din 07.02.2012, hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, precum și încheierea Curții de Apel Bălți din 14.01.2014.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca eronată poziția petiționarului cu privire la dispunerea de către Consiliul Superior al Magistraturii a restituirii bunului imobil și repunerii în termen a apelului, or, Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază ca în conformitate cu art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 ” se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe”, iar art.5 din Legea menționată stabilește că ” judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Prin derogare de la prevederile

alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărîre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărîrii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data comiterii abaterii”.

Totodată, art.22 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 prevede că ” *dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare. Inspectorul-judecător care a restituit sesizarea transmite o copie a scrisorii de restituire a sesizării inspectorului-judecător principal pentru informare și ținerea evidenței statistice”.*

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează că ultimul act judecătoresc, cu care este nemulțumit petiționarul este încheierea Curții de Apel Bălți din 14.01.2014, iar cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.11.2013 a fost depusă la data de 19.09.2016.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține la caz că, faptul necorespunderii sesizării condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, constituie un argument în plus în favoarea soluției privind respingerea contestației.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Ganea Agrepina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1057s-1697p/m din 05 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Mîra Ghenadie, Gherman Diomid, Ciuhrii Liudmila, din cadrul judecătoriei Soroca și judecătorului Liulca Ghenadie din cadrul Curții de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela