

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

15 martie 2019

nr. 35/3

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Igor Mînăscurtă

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Pavel Midrigan

Interpretul

Lilia Savcenco

examinând în ședință publică, contestația petiționarului Cîrboba Constantin împotriva hotărârii nr. 354/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central) Hrapacov Vasile,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

1. La 17 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Constantin Cîrboba, referitor la acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Vasile Hrapacov.

În motivarea sesizării autorul a indicat despre examinarea de către judecătorul Vasile Hrapacov a cauzei penale intentate în privința sa în temeiul art. 264¹ alin. (3) Cod penal și emiterea sentinței de condamnare, deși nu este vinovat de cele imputate.

Sustine că, cauza a fost examinată în limba rusă, iar dânsul este de naționalitate găgăuz și nu a înțeles toate întrebările formulate în instanța de judecată.

La etapa judecării cauzei a solicitat restituirea dosarului în adresa organului de urmărire penală pentru reexaminare, iar judecătorul Vasile Hrapacov i-a respins demersul.

La fel, invocă faptul că din materialele cauzei penale rezultă că de la el a fost ridicat un CD cu înregistrări, însă aceasta nu corespunde adevărului, iar judecătorul Vasile Hrapacov nu s-a clarificat cu situația dată.

Petiționarul consideră că judecătorul Vasile Hrapacov este interesat în cauza dată, deoarece a examinat cauza penală, fără să țină cont de faptul contestării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și care se afla spre examinare la judecătorul Hudoba Valeriu.

Consideră că a fost condamnat în baza unui dosar fabricat și lăsat fără lucru.

Mai susține că din materialele cauzei penale a dispărut plângerea formulată de avocatul Aladova A., deși refuzul de a satisface plângerea este anexat la materialele cauzei.

Solicită să fie luate măsuri în privința judecătorului care a depășit atribuțiile de serviciu, a admis falsul în acte.

Constatările Inspecției judiciare

2. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central) Hrapacov Vasile, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 942 s - 1211 p/m din 01 octombrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, din motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

3. Prin hotărârea nr. 354/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația declarată de către petiționarul Cîrboba Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 01 octombrie 2018, de respingere a sesizării referitor la faptele judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasile, care pot constitui abateri disciplinare.

În susținerea soluției formulate, Completul de examinare a contestațiilor, a considerat că faptele expuse în sesizare nu constituie abateri disciplinare, prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 354/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul central), Hrapacov Vasile, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând argumente similare celor din sesizare.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Cîrboba Constantin împotriva hotărârii nr. 354/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Hrapacov Vasile.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili

dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În motivarea contestației petiționarul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a descrie fapta care constituie abatere disciplinară, fără a prezenta probe în susținerea poziției adoptate, invocând argumente similare celor din sesizare, verificate de către Inspekția judiciară și Completul de examinare a contestațiilor.

Faptele invocate de petiționar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare, însă în opinia Colegiului, argumentele petiționarului nu și-au găsit confirmare.

Din materialele procedurii rezultă, că la 04 septembrie 2017 dosarul penal în privința lui Cîrboba Constantin i-a fost repartizat aleatoriu spre examinare judecătorului Vasile Hrapacov.

Prin sentința Judecătoriei Comrat din 06 iunie 2018, Cîrboba Constantin a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale, echivalentul a 47500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Prin aceeași sentință au fost respinse ca nefondate toate plângerile și cererile depuse de Cîrboba Constantin.

Atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru pretinsele încălcări de procedură și emiterea unei sentințe de condamnare.

Argumentele petiționarului sunt momente de procedură, țin de fondul cauzei, verificarea legalității cărora ține de competența instanțelor ierarhic superioare. Pe când dezacordul autorului sesizării cu acțiunile instanței de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară sau Completul de admisibilitate ca organe din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de prima instanță, cu care nu este de acord autorul sesizărilor/contestației, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și de Colegiul de examinare a contestațiilor, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii nr. 354/12 din 13 decembrie 2018.

Totodată, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Cîrboba Constantin, Completul de examinare a contestațiilor a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Cîrboba Constantin.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de petiționarul Cîrboba Constantin și se menține hotărârea nr. 354/12 din 13 decembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hrapacov Vasile.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței ședinței :	/semnatura/	–Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar disciplinar :	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	–Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan