

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

04 martie 2022
nr. 35/4

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

Examinând contestația cet. Muntyan Serghey împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1616s-2267p/m (*conexat cu nr. 41s-48p/m*) din 02 februarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 29 decembrie 2021 și 12 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Lazari Steliana de la Judecătoria Orhei (sediul central),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 29 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Muntyan Sergey, prin care invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Lazari Steliana la examinarea cauzei nr. 2-1232, inițiate la cererea autorului sesizării către executorul judecătoresc Daniela Mașnic.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț nr. 1616s-2267p/m din 03 ianuarie 2022 plângerea a fost înregistrată ca sesizare și a fost repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Mariana Martalog.

La 12 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă plângere a cet. Muntyan Sergey, readresată de către instituția prezidențială (șeful interimar al Direcției petiții și audiențe, Modrîngă Vitalie), prin care se invocă același caracter ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Lazari Steliana la examinarea cauzei nr. 2-1232, inițiate către executorul judecătoresc Daniela Mașnic.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț nr. 41s-48p/m din 13 ianuarie 2022 plângerea a fost înregistrată ca sesizare și a fost repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Mariana Martalog.

Pe motivul concediului de boală a inspectorului-judecător Mariana Martalog, prin dispozițiile inspectorului-judecător principal Ioana Chironeț din 31 ianuarie 2022 (nr. 1616s-2267p/m, 41s-48p/m) ambele sesizări au fost redistribuite inspectorului-judecător Diana Ioniță.

Ținând cont de faptul că, ambele sesizări sunt formulate și expediate de același autor, cu privire la acțiunile aceluiasi judecător, privesc aceleași circumstanțe de fond, prin încheierea inspectorului-judecător Diana Ioniță din 01 februarie 2022 sesizările au fost conexe pentru examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență 1616s-2267p/m.

În redare succintă, autorul menționează că, judecătoria din cadrul Judecătoriei Orhei, Lazari Steliana a examinat mai multe cauze cu participarea sa. Corespunzător, se consideră că, acest magistrat ușor a încălcat dreptul său procedural și material, din care motiv procedura judecătorească a încetat să fie echitabilă și legală.

Mai explică Muntyan Sergey că, fiind reclamant în cauza civilă nr. 25-120/2020, a înaintat pretenții întemeiate către executorul judecătoresc Mașnic Daniela, care ilegal l-a atras în procesul de executare cu un nume străin, iar în titlul executoriu lipsind codul de identificare, a fost suplinit de către executor cu mâna. La adoptarea soluției judecătorul Lazari Steliana a indicat că, reclamantul a depășit termenul de prescripție pentru adresarea în instanța judecătorească și a refuzat în admiterea acțiunii privind anularea încheierii executorului judecătoresc Mașnic Daniela. Mai explică autorul că, din 15 zile destinate adresării în instanță pentru contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, efectiv a avut posibilitatea contestării doar o singură zi, din care motiv pretențiile sale au fost respinse neîntemeiat de către judecătorul Lazari Steliana. Consideră autorul că, judecătorul a făcut uz de funcția proprie în interesele executorului judecătoresc Mașnic Daniela.

Se mai opinează că, analiza acestei cauze dă temeuri de a aprecia relațiile judecătorului Lazari Steliana cu executorul judecătoresc Mașnic Daniela cu rădăcini mai profunde, decât oficiale. Corespunzător, în Judecătoria Orhei a parvenit o cauză fabricată în baza a două cereri de chemare în judecată anonime de la întreprinderea Apa Canal Orhei, prin care autorul este acuzat de sustragerea apei. Potrivit autorului, judecătorul Lazari Steliana a organizat și examinat aceste acțiuni în procedura acțiunilor cu valoare redusă, adică în procedura scrisă și fără citarea părților. Se explică că, pretențiile întreprinderii Apa Canal se estimau la 14 990, 34 lei, ședința a avut loc la 27 noiembrie 2020. Se deduce de către autor că, magistratul prin încălcarea drepturilor sale procedurale nu l-a informat despre hotărârea adoptată, autorul recepționând-o prin poștă doar la 26 ianuarie 2021, iar la 10 februarie 2021 a depus cerere de apel asupra acestui act judecătoresc. Mai explică autorul că, la 02 martie 2021 a avut loc ședința în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar titlul executoriu ilegal a fost eliberat de către magistrat până la contestarea cu apel a hotărârii instanței de fond.

În continuare, Muntyan Sergey consideră că, și instanța de apel ilegal i-a restituit cererea pe motivul neîncadrării în termenul de contestare cu apel. Suplimentar, susține autorul că, nu a recepționat actele pretins restituite de către instanța de apel, fiind nevoit personal și contra plată să ia cunoștință de acestea. În continuare, executorul judecătoresc i-a intentat procedura de executare, aplicând sechestrul pe conturile sale de card bancar, adică asupra mijloacelor bănești în sumă de 29 980,68 lei pe care le primește în calitatea pensiei pentru grad de invaliditate (gradul 2). Consideră autorul că, executorul i-a aplicat sechestrul pe ce o sumă care este de 2 ori mai mare decât suma adjudecată prin hotărâre judecătorească. Opinează autorul că, în acord cu art. 110 alin. (1) lit. m) Cod de executare aceste mijloace bănești nu pot fi supuse încasării. Se invocă despre faptul că, astfel de ilegalități a Judecătoriei Orhei nu sunt singulare și că, în cadrul instanței judecătorești acționează o grupare criminală în scopul comiterii infracțiunilor de corupție.

Mai explică autorul că, un alt executor judecătoresc, Țarnă Victoria anterior l-a avertizat că, va întreprinde măsuri ca autorul să nu locuiască la locul său de trai și din acel moment această afirmație este realizată, ulterior fiindu-i deconectat apeductul și canalizarea. Mai consideră autorul că, membrul grupării criminale este și președintele Judecătoriei Orhei, care acoperă fărdelegile admise de alți membri.

Susține autorul că, fiecare cuvânt din sesizare poate fi confirmat prin probe incontestabile, însă își adresează întrebarea retorică când și cine ar fi în stare să protejeze cetățenii neconvenabili, să iradieze corupția și să facă ordine în Judecătoria Orhei.

Finalmente, Muntyan Sergey consideră că, i-a fost îngrădit dreptul de acces liber la justiție, a fost lipsit de dreptul de a contesta actul judecătoresc, iar dreptul său la o instanță nepărtinitoare s-a transformat în formalitate și solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Lazari Steliana în baza art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare copiile actelor, apreciate ca fiind relevante pentru confirmarea argumentelor expuse.

Poziția Inspecției Judiciare

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1¹) art. 23 din aceeași lege, respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.

Prin urmare, sesizarea cet. Muntyan Sergey este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Prin urmare, fiind solicitată opinia scrisă a judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Lazari Steliana, aceasta nu a fost prezentată.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), portalul național al instanțelor judecătorești (PNIJ) s-au stabilit următoarele circumstanțe.

Deși din actul de sesizare cauza civilă nr. 2-1232 se raportează contestării acțiunilor executorului judecătoresc, potrivit datelor PIGD, cauza nr. 2-1232/2020 la 05 august 2020 a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Lazari Steliana cu atribuirea numărului de evidență electronică 2-20093715-38-2-05082020-1. Cauza a fost inițiată în baza cererii de chemare în judecată a SA *Regia Apă Canal Orhei către Muntean Serghei* cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central (adoptate de către magistratul Lazari Steliana) din 07 decembrie 2020 s-a dispus acceptarea acțiunii în procedura cererilor cu valoarea redusă cu explicarea condițiilor de realizare a acestei proceduri (caracterului scris, fără citarea părților, expedierea cererii pârâtului cu propunerea pregătirii și prezentării referinței, după caz, a cererii reconvenționale...).

Ulterior examinării cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2020, adoptată de către magistratul Steliana Lazari s-a admis cererea cu valoare redusă a Regiei Apă Canal Orhei SA către Muntyan Sergey cu încasarea de la acesta a sumei de 14 553, 73 lei cu titlul de datorie pentru consumul de apă și sumei de 436,61 lei cu titlul taxei de stat.

Hotărârea instanței de fond, fiind contestată cu apel, la 26 februarie 2021 în instanța de apel, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Țurcan Ion, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din magistrații Panov Ana și Pruteanu Liuba.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 a fost restituită cererea de apel a lui Muntyan Sergey ca depusă în afara termenului legal, apelantul nesolicitând repunerea în termen.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 a fost contestată cu recurs Curții Supreme de Justiție. La 17 noiembrie 2021 în cadrul instanței de recurs cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Dumitru Mardari, care urma s-o examineze în completul, format suplimentar din magistrații Ala Cobăneanu și Mariana Pitic.

Ulterior examinării cauzei în instanța de recurs, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021 recursul lui Muntyan Sergey împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 a fost restituit. În motivarea soluției instanța de recurs a reținut caracterul tardiv al recursului.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, autorul sesizării la 19 iulie 2021 a depus instanței de apel o cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021 cererea de revizuire a lui Muntyan Sergey a fost respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, este de menționat că, deși în actul de sesizare autorul își exprimă dezacord cu hotărârea adoptată la 27 noiembrie 2020 de către magistratul Steliana Lazari, în proces de verificare s-a stabilit că, pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central se află (precum și s-au aflat) mai multe cauze, inițiate de către Muntyan Sergey către executorul judecătoresc Mașnic Daniela privind contestarea actelor executorului judecătoresc, dar și încasarea prejudiciilor cauzate, care, prin intermediul PIGD, au fost repartizate spre examinare diferitor judecători din cadrul aceleiași instanțe și care se află la diferite etape de examinare. Corespunzător, se deduce că, dezacordul cu actele judecătorești (inclusiv de perspectivă) adoptate în cauzele către executorul judecătoresc, prin raportare la art.163 alin. (4) Cod de executare, sânt pasibile contestării instanței judecătorești superioare. Suplimentar, și bănuiala autorului asupra părțirii judecătorului reținute /probate la examinarea cauzei se poate materializa într-o eventuală cerere de recuzare a magistratului, formulată de către partea interesată.

În circumstanțele constatate, se reține că, deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile admise de către judecătorul Lazari Steliana, în esență, alegațiile autorului sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate de către acest magistrat prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2020.

Or, din verificările realizate în sensul invocat în sesizare în acțiunile judecătorului Steliana Lazari n-a fost posibil de concluzionat careva abateri sancționabile. Dezacordul autorului cu actul judecătoresc emis de către instanța de fond nu constituie temei suficient de sancționare a judecătorului care l-a adoptat. Or, din speță hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2020 a fost supusă controlului jurisdicțional al instanțelor judecătorești superioare prin prisma examinării admisibilității actelor de contestare.

Respectiv, actele întreprinse de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Lazari Steliana la examinarea cauzei civile în instanța de fond nu pot fi reținute ca abateri disciplinare sancționabile în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Corespunzător, în acțiunile magistratului vizat nu pot fi reținute nici abaterile disciplinare invocate de către Muntyan Sergey în sesizare și stabilite la art. 4 alin. (1) lit.b) și c) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică,

- b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*
- c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;*

Or, la caz doar aprecierea autorului sesizării privind calitatea actului judecătoresc adoptat de către magistrat nu poate constitui motiv de sancționare disciplinară, suplimentar nici Muntyan Sergey nu a prezentat probe plauzibile în vederea confirmării prejudicierii sale prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 noiembrie 2020.

Subsecvent, cu raportare la incompetența magistratului (lit.c)), cazul invocat în actul de sesizare fiind episodic în activitatea judecătorului, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței judecătorului vizat. Suplimentar și chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Din cele expuse, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Respectiv, necorespunderea conținutului sesizării rigorilor enunțate, fac posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiate în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului, Inspecția Judiciară în activitatea sa este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

În sensul expus, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

Din argumentele actului de sesizare, probele administrate, Inspecția Judeciară a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoria Orhei, sediul Central, Steliana Lazari potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare nr. 1616s-2267p/m (*conexat cu nr. 41s-48p/m*) din 02 februarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 29 decembrie 2021 și 12 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Lazari Steliana de la Judecătoria Orhei (sediul central), petiționarul a contestat decizia.

Apprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Examinând argumentele expuse în sesizare, constatările inspectorului-judecător, Completul de Examinare a Contestațiilor constată că, circumstanțele stabilite înlătură elementele constitutive a abaterilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute din lege.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația cet. Muntyan Serghey împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1616s-2267p/m (*conexat cu nr. 41s-48p/m*) din 02 februarie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 29 decembrie 2021 și 12 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Lazari Steliana de la Judecătoria Orhei (sediul central).
2. Hotărârea este definitivă.
3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Igor Mânăscuță

Membrii /semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean