

H O T Ă R Ă R E

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 octombrie 2014

mun.Chișinău

Nr. 35/8

în componența:

Președintele Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Plotnic Olesia

Nicolae Sadovei

Eugenia Conoval

Sergiu Ursu

Victor Zaharia

Victor Boico

A examinat în ședință publică procedura disciplinară, intentată la data de 18 iulie 2014 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean în privința judecătorului Judecătoriei Ciadâr-Lunga, Serghei Pilipenco, în temeiul art. 15 alin.(1) lit. a), c), art.21 alin.(1), art.22 alin. (1) lit. a), f^l) al Legii „Cu privire la statutul judecătorului” nr.544 din 20.07.1995.

C O N S T A T Ă :

La 18.07.2014 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii - Dumitru Visternicean a fost emisă dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco.

Conform dispoziției menționate, temei pentru intentarea procedurii disciplinare, a servit abaterea disciplinară a judecătorului, prevăzută de art. 15 alin.(1) lit. a), c), art. 22 alin. (1) lit. a), f^l) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea obligației de imparțialitate; încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației.*

Procedura disciplinară în cauză a fost intentată ca urmare a examinării petiției Bașcanului Gagauziei M. Formuzal.

Astfel, în dispoziție se menționează, că la data de 04 iulie 2014 și 10 iulie 2014 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția Bașcanului Gagauziei M. Formuzal adresată Consiliului Superior al Magistraturii, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco, exprimate prin încălcarea obligației de imparțialitate; încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației.

Conform celor constatate de inspecția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 10 iunie 2014 în judecătoria Ceadâr-Lunga

cu cerere de chemare în judecată s-a adresat SRL "Nevoxin" împotriva CAP "Baurci-Agro" aflat în proces de insolvență, privind declararea valabilității și înregistrării contractului de vânzare - cumpărare, care a fost repartizată judecătorului S. Pilipenco și a fost examinată cu emiterea hotărârii la data de 02 septembrie 2013.

Prin hotărârea judecătorească Ceadâr-Lunga din 02 septembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată. Hotărârea nu a fost contestată, a rămas irevocabilă.

Din explicațiile judecătorului S. Pilipenco rezultă că reclamantul s-a adresat către pârât în legătură cu faptul, că ultimul nu dorește să înregistreze notarial contractul de vânzare - cumpărare a bunului indicat în contract, care a fost procurat de către reclamant în vederea stingerii obligațiilor fiscale în fața statului. În legătură cu acest fapt, în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Direcția administrate fiscală a UTA Gagauzia.

La momentul examinării cauzei, întreprinderea CAP "Baurci-Agro" într-adevăr se afla în proces de insolvență, temeiuri pentru suspendarea procedurii cauzei n-au fost, deoarece acțiunea a fost înaintată după inițierea procesului de insolvență.

La 07.11.2013, procurorul Procuraturii Ceadâr-Lunga, I. Pamujac a depus cererea de revizuire a hotărârii judecătorești din 02.09.2014, solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra complexului uzinei de vin.

Prin încheierea din 07.11.2013, judecătorul S. Pilipenco a admis cererea procurorului de revizuire integral, aplicând măsurile de asigurare a acțiunii solicitate de procuror.

La 28.11.2013 SRL "Nexovin" a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 07.11.2013.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12.02.2014 încheierea judecătorului din 07.11.2014 a fost casată, fiind respinsă cererea procurorului privind aplicarea măsurilor de asigurare ca neîntemeiată.

La examinarea recursului instanța de apel a reținut, că la emiterea încheierii din 07.11.2014 au fost încălcate normele legii prevăzute de art.174-181 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța de judecată poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, autorul dispoziției consideră că, prin acțiunile sale, judecătorul Serghei Pilipenco a comis abaterea disciplinară exprimată prin manifestarea lipsei de imparțialitate, nerespectarea cerințelor la îndeplinirea justiției, neasigurând interpretarea și aplicarea neuniformă a legislației, încălcarea normelor imperative ale legislației.

Fiind audiat în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, judecătorul S. Pilipenco a confirmat circumstanțele descrise mai sus menționând însă că, aplicând măsurile de asigurare a acțiunii la cererea procurorului, a presupus faptul, examinării neobiective și posibil nu sub toate aspectele a acțiunii civile

privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare între SRL „Nexovin” și CAP „Baurci-Agro”. Intenționând să înlăture eventualele neclarități, ghidat de cererea de revizuire depusă de însăși procuror în interesele unor cetățeni, a decis aplicarea măsurilor de asigurare.

Astfel, examinând în ansamblu materialele procedurii disciplinare, informația și explicațiile magistratului, potrivit prevederilor art. 3 alin. (3), art. (5), alin.(1) lit. (a) Codul de Etică al Judecătorului, conform cărora, în exercitarea atribuțiilor, judecătorul este obligat să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc, să îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii, Colegiul disciplinar constată prezența în acțiunile judecătorului a abaterii disciplinare prevăzute de art. 15 alin. (1) lit. a) și art. 22 alin.(1) lit. a), f¹) al Legii cu privire la statutul judecătorului, exprimată prin aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase.

Totodată, la aplicarea sancțiunii, Colegiul disciplinar va ține cont de faptul că, acțiunile judecătorului prin emiterea ilegală a încheierii de asigurare nu au provocat careva urmări grave pentru justițiabili și societate, precum și personalitatea judecătorului, care anterior nu avu-se abateri disciplinare, se caracterizează pozitiv, conștientizează și regretă faptele admise, asigură Colegiul despre examinarea pe viitor mult mai prudent a cererilor parvenite în instanță.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 15 alin.(1) lit. a) și art. 22 alin. (1) lit. b), f¹) al Legii cu privire la statutul judecătorului, în temeiul art. 19 alin (2) lit. (a) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar, -

HOTĂRÂȘTE:

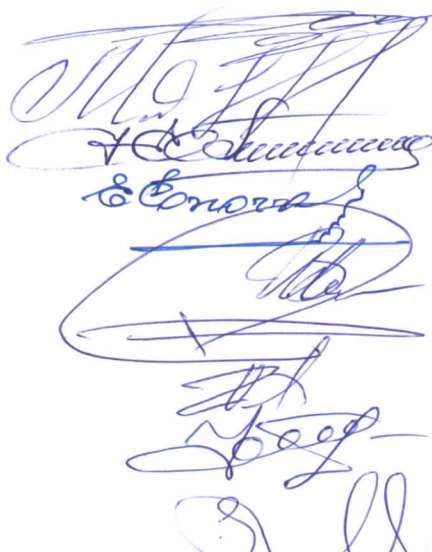
A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipneco, sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment”.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Membrii Colegiului disciplinar



Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olesea Plotnic

Victor Zaharia

Nicolae Sadovei

Sergiu Ursu