

HOTĂRÂRE

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 351/12

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Munteanu Ivan, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 28 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Munteanu Ivan cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Andronic Tudor de la Judecătoria Strășeni (sediul Central), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 16 noiembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Munteanu Ivan, în care autorul solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Strășeni (sediul Central) Andronic Tudor.
2. În motivarea sesizării autorul Munteanu Ivan a indicat despre executarea unei hotărâri judiciare, adoptate anterior de judecătoria Strășeni, examinarea unei cereri de chemare în judecată de către judecătorul Andronic T., adoptarea hotărârii și dezacordul cu hotărârea adoptată.
3. Menționează autorul sesizării că prin încheierea din 13.12.2016, judecătorul Andronic T. a respins cererea de chemare în judecată, depusă de el în Judecătoria Strășeni.
4. Indică autorul sesizării că încheierea adoptată de judecătorul Andronic T. este ilegală, având scopul de a tergiversa soluționarea rapidă a cauzei civile, iar, prin respingerea cererii sus menționate, judecătorul a demonstrat că nu cunoaște legislația cadastrală, obligând autorul de a prezenta documente cadastrale, etc.
5. Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse în sesizare, cu tragerea la răspundere a judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 28 noiembrie 2017, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verejan, a

întocmit decizia cu nr. 1534p/m-1184s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 28 noiembrie 2017, Munteanu Ivan, a depus la 28 septembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul și-a manifestat nemulțumirea de modalitatea examinării plângerii sale, indicând că aceasta a fost examinată superficial, iar acțiunile judecătorului în opinia contestatarului sunt ilegale.

Aprecierea Completului de contestație

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată*

sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

12. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 28 noiembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
13. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 08.12.2016 Munteanu Ivan a depus cerere de chemare în judecată către Munteanu Gheorghe privind divizarea cotelor părți.
14. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan către Munteanu Gheorghe privind divizarea cotelor părți.
15. La 22.12.2016 recurentul Munteanu Ivan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, iar prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, s-a ridicat de la examinare recursul declarat de Munteanu Ivan, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 13 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a remis cauza în instanța de fond.
16. Prin încheierea judecătoriei Strășeni din 21.03.2017 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Munteanu L, din cauza că acesta nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de judecată.
17. La 06.10.2017 Judecătoria Strășeni a examinat cererea autorului sesizării de repunere pe rol și cererea de revizuire, privind revizuirea încheierii adoptate la 13.12.2016 pe cauza sus nominalizată și prin încheierea din 06.10.2017, a respins cererile sus nominalizate a autorului sesizării, ca neîntemeiate, încheierea fiind cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău.
18. Atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru emiterea actelor, cu care acesta nu este de acord.
19. Completul de contestație notează că, cele enunțate de petiționar, sunt momente de procedură, țin de fondul cauzei, etc., verificarea legalității cărora țin de competența instanțelor ierarhic superioare.
20. A se menționa că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

21. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
22. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îmfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
23. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
25. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
26. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îmfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
28. Mai mult decât atât, urmează a se menționa și faptul că, din sensul art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al*

colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

29. După cum rezultă din avizul de recepție DS 2009026990AS, Munteanu Ivan a recepționat decizia Inspecției Judiciare la data de 04.12.2017, iar contestația a fost depusă la 28 septembrie 2018, adică în afara termenului prevăzut de art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Andronic Tudor de la Judecătoria Strășeni (sediul Central).
31. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Munteanu Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1534 p/m-1184s din 28 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Munteanu Ivan cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorului Andronic Tudor de la Judecătoria Strășeni (sediul Central).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu