

## HOTĂRÂRE

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 354/12

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii        Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Cîrboba Constantin, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 01 octombrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cîrboba Constantin cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Hrapacov Vasile de la Judecătoria Comrat (sediul Central), Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 17 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Constantin Cîrboba, referitoare la acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Vasile Hrapacov.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 19 septembrie 2018, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Ioana Chironeț.
3. În motivarea sesizării autorul Cîrboba Constantin a indicat despre examinarea de către judecătorul Vasile Hrapacov a cauzei penale intentate în privința sa în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal și a emis sentința de condamnare, deși nu este vinovat de cele imputate.
4. Susține că cauza a fost examinată în limba rusă, iar dânsul este de naționalitate găgăuz, și nu a înțeles toate întrebările formulate în instanța de judecată. La etapa judecării cauzei a solicitat restituirea dosarului în adresa organului de urmărire penală pentru reexaminare, iar judecătorul Vasile Hrapacov în procesul-verbal al ședinței preliminare a indicat că s-a refuzat de cererile înaintate, deși nici o dată nu a indicat că se refuză de cererile înaintate. La fel, invocă că din materialele cauzei penale rezultă că de la el a fost ridicat un CD cu înregistrări, dar de fapt de la el nu au fost ridicate careva CD-uri cu înregistrări, iar judecătorul Vasile Hrapacov nu s-a clarificat cu situația dată.
5. Consideră că judecătorul Vasile Hrapacov este interesat în cauza dată, deoarece a examinat cauza penală, fără să țină cont de faptul contestării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în baza art. 242 din Codul contravențional și care se afla spre examinare la judecătorul Hudoba,

condamnându-l în baza unui dosar fabricat și lăsându-l astfel fără lucru. Susține că din materialele cauzei penale a dispărut plângerea formulată de avocatul Aladova A., deși refuzul de a satisface plângerea este anexat la materialele cauzei.

6. Solicită să fie luate măsuri în privința judecătorului Vasile Hrapacov și înaintată propunere de eliberare din funcție a acestuia în legătură cu depășirea atribuțiilor de serviciu, falsul în acte, extragerea foloaselor necuvenite și îndeplinirea comenzilor fostului procuror șef de a nu remite organului de urmărire penală la reexaminare cauza penală fabricată în privința sa.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

7. La data de 01 octombrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ioana Chironeț, a întocmit decizia cu nr. 942s - 1211p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

8. Nefiind de acord cu decizia din 01 octombrie 2018, Cîrboba Constantin, a depus la 11 octombrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul și-a manifestat nemulțumirea de modalitatea examinării plângerii sale, menționând că cauza penală a fost fabricată în privința sa.

### **Aprecierea Completului de contestație**

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
11. Cu referire la termenul de depunere a contestației, se reține faptul că, din sensul art. 23 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
12. După cum rezultă din avizul de recepție anexat la materialele procedurii disciplinare, Cîrboba Constantin a recepționat decizia Inspecției Judiciare la data de 08.10.2018, iar contestația a fost depusă la 11 octombrie 2018, adică în interiorul termenului prevăzut de art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
13. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare,*

*în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*

14. *Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
15. *În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 01 octombrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.*
16. *După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 04 septembrie 2017 dosarul penal în privința lui Cîrboba Constantin i-a fost repartizat aleatoriu spre examinare judecătorului Vasile Hrapacov, fiindu-i atribuit numărul electronic 23-1-3342-04092017.*
17. *Prin sentința Judecătoriei Comrat din 06 iunie 2018 Cîrboba Constantin a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale ce constituie 47500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Prin aceeași sentință au fost respinse ca nefondate toate plângerile și cererile depuse de Cîrboba Constantin.*

18. După cum s-a stabilit, atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru invocatele încălcări de procedură și emiterea unei sentințe.
19. Completul de contestație notează că, cele enunțate de petiționar, sunt momente de procedură, țin de fondul cauzei, etc., verificarea legalității cărora țin de competența instanțelor ierarhic superioare.
20. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
21. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
22. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
23. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
25. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din

neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 01 octombrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Hrapacov Vasile de la Judecătoria Comrat (sediul Central).
29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Cîrboba Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 942s - 1211p/m din 01 octombrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cîrboba Constantin cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Hrapacov Vasile de la Judecătoria Comrat (sediul Central).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

|            |             |                   |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Membrii    | /semnătura/ | Igor Mînescu      |
|            | /semnătura/ | Veronica Mocanu   |