

HOTĂRÂRE

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 357/12

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Caprița Iurie, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 17 septembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Caprița Iurie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Turculeț Leonid de la Judecătoria Cahul (sediul Central), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 03 septembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările din numele lui Caprița Iurie, prin care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a Judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Turculeț Leonid.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Verejan Valentin.
3. În motivarea sesizării autorul Caprița Iurie a indicat despre examinarea în judecătoria Cahul, sediul Central (judecător Turculeț L.) a unei plângeri în ordinea art. 313 CPP, împotriva ordonanței Procuraturii Anticorupție, exprimându-și dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul nominalizat.
4. Menționează autorul sesizărilor, despre unele circumstanțe în activitatea întreprinderii pe care el o gestionează, unele abuzuri comise de persoane oficiale, inclusiv și de unii angajați ai Procuraturii anticorupție, contestarea acțiunilor acestor angajați în instanța de judecată, etc.
5. Indică autorul sesizărilor despre examinarea plângerii adresate în temeiul art. 313 CPP de către judecătorul Turculeț L., adoptarea de către judecătorul nominalizat a hotărârii de recunoaștere a plângerii ca inadmisibilă, etc.
6. Consideră autorul sesizării că hotărârea adoptată este ilegală și neîntemeiată, cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, cu încălcarea prevederilor art. 15 al Legii cu privire la statutul judecătorului.
7. Solicită autorul sesizărilor, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Turculeț L. pentru comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 lit. b), c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

8. La data de 17 septembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 881 s-1138 p/m, nr. 882 s - 1139 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

9. Nefiind de acord cu decizia din 17 septembrie 2018, Caprița Iurie, a depus la 15 octombrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
10. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că nu are încredere în ofițerul de urmărire penală căruia i-a fost repartizată spre examinare plângerea sa. A mai indicat circumstanțe ce țin de înaintarea recuzării acestuia, etc., precum și a indicat asupra dezacordului cu încheierea instanței prin care a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței de respingere a cererii de recuzare a procurorului.

Aprecierea Completului de contestație

11. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
13. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind*

neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

14. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 17 septembrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
15. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 31.07.2018, în Judecătoria Cahul a fost înregistrată cauza SRL „Arme & Muniții”, Căpriță Iurie, repartizată aleatoriu judecătorului Turculeț L, care prin încheierea din 31.07.18 a declarat plângerea depusă de Căpriță Iu., împotriva ordonanței Procuraturii Anticorupție din 24.07.18, ca inadmisibilă, hotărârea instanței de judecată, fiind contestată de autorul sesizării în Curtea de Apel Cahul.
16. Autorul sesizării, indică că hotărârea adoptată este ilegală și neîntemeiată, iar în acțiunile judecătorului Turculeț L. persistă elementele constitutive ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 lit. b) și c) al Legii nr. 178.
17. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează tară nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
18. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
19. După cum s-a stabilit, atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru invocatele încălcări de procedură și emiterea unei încheieri cu care petiționarul nu este de acord.
20. Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizați, fără a specifica careva temeieri concrete.
21. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
22. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
23. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

24. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
25. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
27. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
28. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 septembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Turculeț Leonid de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

31. Mai mult decât atât, cu referire la termenul de depunere a contestației, se reține faptul că, din sensul art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
32. După cum rezultă din avizul de recepție anexat la materialele procedurii disciplinare, Caprița Iurie a recepționat decizia Inspecției Judiciare la data de 25.09.2018, iar contestația a fost depusă la 15 octombrie 2018, adică în afara termenului prevăzut de art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
33. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Caprița Iurie împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 881s-1138 p/m, nr. 882s - 1139 p/m din 17 septembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Caprița Iurie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Turculeț Leonid de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu