

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 36/2

Completul de examinare a contestațiilor Nr. 1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Florea Anastasia, împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 15 decembrie 2020 nr.998s-1571p/m privitor la faptele care pot
constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Suruceanu Valentina, Lilia Roi-
Botezatu, Ion Dădu, Mihail Macar, Tamara Mereuță de la Judecătoria Hâncești sediul
Central,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 10 noiembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele cet. Florea Anastasia, prin care se solicită atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorilor Suruceanu Valentina, Lilia Roi-Botezatu, Ion
Dădu, Mihail Macar, Tamara Mereuță de la Judecătoria Hâncești sediul Central, pentru
acțiunile presupuse a constitui temeieri de abatere disciplinară.

Petiționara relatează în sesizare că, la 20.01.2001 Hanganu Ionel a constituit SRL
„Alcos-Grup”, a fost unic fondator, a deținut 100% din capitalul social, a fost
administratorul SRL „Alcos-Grup”. În perioada 2001-2002 acesta a construit o fabrică
de producere a alcoolului, conducta de gaz, etc. La 24.12.2006 Hanganu Ionel a
decedat într-un accident rutier, din căsătorie sunt 2 copii.

Menționează petiționara că Judecătoria Hîncești de la 05.01.2017 examinează
cauza penală nr. 1-2/17 intentată la 13.10.2009 pentru delapidarea averii succesoriale a
moștenitorilor legali din SRL „Alcos-Grup”, a părții vătămate Hanganu Ludmila și doi
copii minori, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, repararea prejudiciul
în sumă de 62 571 272 lei. Prin încheierea din 05.01.2017 s-a creat completul de
examinare a cauzei, format din judecătorul-raportor Valentina Suruceanu, membrii
completului Ion Dădu și Lilia Roi-Botezatu.

Petiționara își exprimă dezacordul cu faptul, că timp de patru ani nu s-a emis
sentința, se tergiversează examinarea dosarului, se amână ședințele de judecată
încălcând dreptul la o justiție echitabilă consfințit în par.1 art.6 CEDO.

Susține că este reprezentantul legal al părții vătămate Hanganu Ludmila, dar nu a

fost audiata, precum și faptul că în dosar sunt toate probele, toate documentele, rapoartele de expertiză și contraexpertiză, demersurile nu sunt examinate, nu primește răspuns.

A menționat că în perioada ianuarie 2020-octombrie 2020 s-au amânat ședințele din motiv ca inculpatul Nicolai Supivnic este bolnav, are insult, avocatul inculpatului a prezentat certificatele medicale. Procurorul-șef al PCCOCS a confirmat că ședințele de judecată s-au amânat din motivul neprezentării inculpatului Nicolai Supivnic și a avocaților. Având suspiciuni, la 07.09.2020 s-a adresat cu demers judecătorului și a solicitat prin încheiere să asigure prezența în ședința din 08.10.2020 a inculpatului Nicolai Supivnic. La 08.10.2020 inculpatul Nicolai Supivnic împreună cu avocatul a fost prezent în ședința de judecată și era sănătos. A depus demers la 07.09.2020 judecătorului să-i fie eliberate actele medicale care confirmă boala inculpatului în aceasta perioadă de timp. La 08.10.2020 în ședința a primit: copia certificatului prin care se atestă, că inculpatul s-a aflat la investigații perioada 01.01.2020-09.01.2020; îndreptarea pentru investigații din 05.06.2020 semnată de medicul de familie. Consideră petiționara că judecătorii au tergiversat examinarea dosarului, au manifestat abuz și exces de putere în serviciu.

Invocă petiționara că se amânau ședințele din motivul ca judecătorul Ion Dădu este bolnav, este în concediu, i-a expirat termenul și nu era numit judecător până la atingerea plafonului. În aceste ședințe era prezent judecătorul Tamara Mereuța, dar conform încheierii din 05.01.2017 ea nu este membru al completului. S-a adresat președintelui Judecătoriei Hîncești și la 05.10.2020 a primit răspuns că prin încheierea din 18.05.2020 a fost modificat completul de judecată, judecătorul Ion Dădu a fost înlocuit cu judecătorul Tamara Mereuța. La 24.07.2020 Ion Dădu a fost numit judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Tot la 24.07.2020 a fost numită judecător până la atingerea plafonului de vârstă și Lilia Roi-Botezatu, care nu a fost înlocuită cu alt judecător, dar a participat în ședințele de judecată. Judecătorul Ion Dădu de la examinarea altor dosare nu a fost exclus, a examinat dosarul nr.2-1253/17 ș.a. În 2017 judecătorul Valentina Suruceanu nu a fost înlocuită cu alt judecător dar s-au amânat ședințele de judecată până s-a recuperat după accidentul rutier și tratamentul îndelungat.

A mai indicat Florea Anastasia faptul, că la 15.06.2020 a depus cerere de concretizare a acțiunii civile, prin care a mărit cuantumul prejudiciilor la 62 571 272 lei, venitul ratat 66 000 000 la suma 128 572 272 lei. La 17.08.2020 a depus cerere de recuzare și a anexat documente prin care atesta că cu suportul soției avocatului G. Nogai s-au emis decizii, încheieri de judecată ilegale, s-a delapidat proprietatea SRL „Alcos-Grup” și averea succesorală a moștenitorilor legali, a părții vătămate Hanganu Ludmila și copiilor, iar în baza acestor documente care sunt la dosar, s-a intentat cauza penală și este conflict de interese.

Susține că la 08.10.2020 a depus cerere de recuzare judecătorului Tamara Mereuța, care a examinat cauza civilă nr.2e-60/2012, a emis hotărârea la 26.03.2012, a

obligat CÎS sa înregistreze modificările în actele de constituire a SRL „Alcos-Grup”, a obligat OCT Hâncești să radieze din RBI tipul grevării „arenda” în ce privește contractul de arendă din 29.10.2001 și să fie înscrise după SRL „ConstantVal”. La zi pe dosarul penal SRL „ConstantVal”, administratorul Marandici Maria este trasă la răspundere penală pentru acestea. Judecătorii sunt în complicitate cu inculpații și avocații, sunt încălcate drepturile părții vătămate.

Insistă petiționara că toate contractele de gaj la contractul de credit din 03.05.2004 ș.a. au fost înregistrate la notar, care ilegal a înstrăinat cota-socială a SRL „Alcos-Grup” a lui Hanganu Ionel fără acordul soției acestuia, tranzacții care prin hotărârea din 09.10.2007 au fost declarate nule.

Solicită autoarea sesizării, investigarea materialelor dosarului penal, tragerea la răspundere pentru abuz și exces de putere în serviciu, pentru încălcarea sub diferite pretexte a termenelor rezonabile de examinare a dosarului, informarea referitor la înlocuirea judecătorului Ion Dădu cu Tamara Mereuța.

2. Opinia judecătorilor vizați în sesizare

În opinia prezentată judecătorul Judecătoriei Hâncești, sediul Central Valentina Suruceanu a relatat că ședințele de judecată pe cauza dată au fost fixate cu respectarea termenului prevăzut de art. 20 CPP. Amânarea ședințelor a avut loc din motive întemeiate, inclusiv din cauza neprezentării la majoritatea ședințelor a părții vătămate, Hanganu Ludmila și a reprezentantului ei, Florea Anastasia. La 08 septembrie 2020 Florea Anastasia a depus cerere de accelerare a procesului, care a fost respinsă prin încheierea din 30 septembrie 2020.

Consideră judecătorul declarativ argumentul petiționarei că ședințele de judecată se amână neîntemeiat și se tergiversează examinarea cauzei, deoarece partea vătămată, Hanganu Ludmila și reprezentantul ei, Florea Anastasia au absentat la majoritatea ședințelor de judecată, care au fost amânate inclusiv din acest motiv.

A specificat judecătorul, că la toate solicitările Anastasiei Florea s-a oferit răspuns, iar cererea de recuzare și cererea de concretizare a acțiunii civile urmează a fi soluționate în ședința de judecată în prezența participanților la proces, conform art.364 alin.(3) și (4) CPP, după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate, a prezentării și administrării probelor în susținerea opiniilor.

A menționat că judecătorii membri a completului de judecată nu s-au manifestat nici în favoarea acuzării, nici în favoarea apărării, nici în favoarea pretențiilor civile. Nu au exprimat oarecare interese, decât numai interesul respectării cerințelor legii, considerente din care nu este întemeiat argumentul petiționarei că completul de judecată are interes pe dosar, că este în complicitate cu inculpații și avocații acestora. Consideră judecătorul vizat că nu au fost încălcate drepturile părții vătămate Hanganu Ludmila și a copiilor minori. Au fost respectate drepturile tuturor participanților la proces.

Referitor la observațiile aduse judecătorului Tamara Mereuța, reprezentantul părții vătămate, adică Florea Anastasia în ședința de judecată a fost avertizată pentru manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată reflectată prin

atitudine necorespunzătoare, a fost obligată să respecte ordinea stabilită pentru judecarea cauzei și să se supună dispozițiilor președintelui ședinței privind menținerea ordinii în ședință.

A specificat judecătorul-raportor Valentina Suruceanu, că în conținutul petiției Florea Anastasia a indicat precum că în 2017 a fost implicată într-un accident rutier, recuperarea a durat timp îndelungat dar nu a fost înlocuită, însă în 2017 nu a fost implicată în accident rutier, dar s-a aflat în concediu medical din octombrie 2020, acest fapt nu a afectat examinarea cauzei. În procesul judecării cauzei penale nu au admis abateri disciplinară, sau abuz, sau exces de putere.

Consideră că acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or în procesul judecării cauzei penale judecătorii nu au admis abateri disciplinară, sau abuz, sau exces de putere.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Suruceanu Valentina, Lilia Roi-Botezatu, Ion Dădu, Mihai Macar, Tamara Mereuța de la Judecătoria Hâncești sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 15 decembrie 2020 nr. 998s-1571p/m a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 decembrie 2020 nr. 998s-1571p/m, a declarat contestație cet. Florea Anastasia, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii Suruceanu Valentina, Lilia Roi-Botezatu, Ion Dădu, Mihail Macar, Tamara Mereuța de la Judecătoria Hâncești sediul Central și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționara susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Suruceanu Valentina, Lilia Roi-Botezatu, Ion Dădu, Mihail Macar, Tamara Mereuța de la Judecătoria Hîncești sediul Central, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia judecătorilor, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la 04 ianuarie 2017 Judecătoria Hîncești a înregistrat cauza penală de învinuire a lui Hanganu Valeriu pe art.352 alin.(3) lit.d), 361 alin.(2) lit.b), 42 alin.(5), 27, 190 alin.(5), 191 alin.(5), 251 CP; a lui Mereacre Toader pe art.42 alin.(5), 191 alin.(5), 361 alin.(2) lit.b) și d) CP, a lui Arbuz Dionisie pe art.328 alin.(3) lit.d) CP, a lui Supivnic Nicolae pe art.27, 190 alin.(5), 361 alin.(2) lit.b) din CP, Marulea Rodica pe art. 191 alin.(5), 42 alin.(2), 251 CP și Marandici Măria pe art. 191 alin.(5) CP.

Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Hîncești din 05 ianuarie 2017, ținând cont de complexitatea cauzei, a fost constituit completul de judecată în componența judecătorilor Valentina Suruceanu, Ion Dădu și Roic-Botezatu Lilia.

Prin încheierea din 05 ianuarie 2017 dosarul a fost primit spre examinare și fixată ședința preliminară pentru 20 ianuarie 2017, amânată la cererea procurorului pentru 27.01.2017 în legătură cu absența inculpatului Hanganu Valeriu și a unui apărător. La 01 martie 2017 a fost finisată ședința preliminară și fixată examinarea cauzei în fond pentru 31.03.2017.

Din motivul neprezentării părților vătămate, ședința din 31.03.2017 și din 20.04.2017, au fost amânate. Ședința numită pentru 26.05.2017 a fost amânată pentru 20.06.2017 la cererea avocatului și pentru examinarea cererii de ridicare a sechestrului. Ședința din 20.06.2017 fost amânată repetat pe motivul neprezentării părților vătămate. La 24.08.2017 ședința fost amânată pe motivul absenței acuzatorului de stat. Ședința din 10.11.2017 a fost contramandată pentru 21.12.2017 pe motivul că judecătorul a fost la seminar. Ședința din 21.12.2017 a fost amânată pentru 06.03.2018 pe motivul neprezentării inculpatului Supivnic Nicolae și a avocatului Gheorghe Nogai.

La ședința de judecată din 06.03.2018 au fost efectuate acțiuni procedurale și în legătură expirarea timpului preconizat pentru examinare, a fost amânată pentru 27.03.2018, la care nu s-au prezentat martorii și a fost amânată pentru 30.03.2018. La ședința din 30.03.2018 nu s-au prezentat părțile vătămate, s-a amânat pentru 30.05.2018, care nu a avut loc pe motiv că judecătorul membru al completului s-a aflat în concediu medical și a fost amânată pentru 05.06.2018, amânată la cererea avocatului pentru 23.06.2018.

La ședința din 23.06.2018 procurorul nu a asigurat prezența părții vătămate și a fost amânată pentru 01.11.2018, amânată pe motivul neprezentării acuzatorului de stat și a avocatului în concediu medical. Ședința din 06.11.2018 a fost amânată deoarece judecătorul membru al completului din motive de sănătate nu a fost prezent.

La ședința din 15.11.2018 au fost efectuate acțiuni procedurale și în legătură expirarea timpului preconizat pentru examinare, a fost amânată pentru 07.12.2018, amânată pentru 20.02.2019 cu obligarea procurorului să asigure prezența părții vătămate, amânată la cererea reprezentantului părții vătămate, Florea Anastasia pentru a face cunoștința cu materialele cauzei penale. La 14.03.2019 nu s-a prezentat partea vătămată, Hanganu Ludmila. Ședința din 22.04.2019 a fost amânată pe motiv că nu a fost executată încheierea de aducere silită a părții vătămate. Ședința din 24.06.2019 a fost contramandată pe motivul aflării în concediu anual de odihnă a judecătorului membru al completului. Ședința din 22.07.2019 pe motivul absenței procurorului și a avocatului s-a amânat pentru 21.10.2019, care a fost amânată pe motive de sănătate a judecătorului, membru al completului. Ședința din 01.11.2019 a fost amânată pentru 29.11.2019 și s-a pus în sarcina avocatului reprezentant al părții vătămate Hanganu Ludmila să-i asigure prezența, însă a fost amânată în legătură cu absența părții vătămate, a reprezentantului părții vătămate, Florea Anastasia și a avocatului părții vătămate.

La ședința din 11.12.2019 au fost efectuate acțiuni procedurale. Avocatul inculpatului a înaintat cerere de excludere a părții vătămate, Hanganu Ludmila din proces și declarațiile ei din lista probelor. Pronunțarea încheierii a fost numită pentru 16 decembrie 2019, iar după pronunțarea încheierii la 16 decembrie 2019, ședința a fost amânată pentru 24.02.2020, pe motivul expirării timpului preconizat pentru examinarea cauzei.

La ședința din 24.02.2020 nu s-a prezentat inculpatul Supivnic Nicolae, pe motiv că a suferit atac cerebral și a fost amânată cauza pentru 30.03.2020, însă în legătură cu situația epidemiologică COVID-19 și dispoziția nr.1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, ședința de judecată a fost amânată pentru 09 iunie 2020.

Pe motivul expirării împuternicirilor judecătorului Ion Dădu la 07.05.2020, prin încheierea președintelui Judecătoriei Hâncești a fost modificat și a fost înlocuit cu judecătorul Tamara Mereuță.

Ședința din 09.06.2020 a fost contramandată în legătură cu expirarea

împuternicirilor judecătorului Lilia Roic-Botezatu și aflarea în concediul anual de odihnă a judecătorului Valentina Suruceanu.

La ședința din 16.07.2020 nu s-au prezentat inculpării, avocații și procurorul, iar judecătorul Roic-Botezatu Lilia s-a aflat în concediu de odihnă. Ședința fixată pentru 17.08.2020, în legătură cu lipsa inculpatului Supivnic Nicolai din motive de sănătate, a avocaților și intervenirea în ședință a unui alt procuror, a fost amânată pentru 08 octombrie 2020, amânată pe motivul lipsei inculpatului Marulea Rodica deoarece se afla în autoizolare și la cererea cet. Florea Anastasia, reprezentantul părții vătămate, care a invocat că avocatul ei este internat în spital cu COVID 19. Ședința din 19.11.2020 a fost amânată pentru 09 decembrie 2020 la cererea avocatului și a Anastasiei Florea, reprezentantul părții vătămate.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuei a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de îndeplinire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de îndeplinire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și

care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Florea Anastasia, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 decembrie 2020 nr.998s-1571p/m de respingere a sesizării acesteia privind faptele judecătorilor Suruceanu Valentina, Lilia Roi-Botezatu, Ion Dădu, Mihail Macar, Tamara Mereuță de la Judecătoria Hîncești sediul Central, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela