

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

04 martie 2022
nr. 36/4

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscuță
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația cet. Chirița Angela, Chirița Tudor, Chirița Ion, Chirița Dragoș, Dumitrescu Iulian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1605s-2248p/m din 09 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 27 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Gorceac Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 28 decembrie 2021 Inspecția judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu sesizarea nr.1605s-2248p/m depusă de Dumitrescu Iulian, Chirița Angela, Chirita Dragoș, Chirita Ion, Chirița Tudor, Î.I. Chirita Tudor, *privind pretinsele abateri disciplinare admise de judecătorul Alina Gorceac de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.*

Prin dispoziția din 12 ianuarie 2022, în conformitate cu art.21 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în legătură cu aflarea inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu în concediu medical perioadă nedeterminată, sesizarea nr.1605s-2248p/m a fost distribuită inspectorului-judecător Victor Pruteanu.

În motivarea sesizării petiționarii și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Alina Gorceac de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la examinarea cauzei penale nr.10-1693/2021 (1-21123954-12-10-19082021-1).

Au invocat că ei, petiționarii sunt vizați în această cauză penală, privind contestarea ordonanțelor Procuraturii Generale în temeiul art.313 CPP.

Consideră că instanța de judecată tergiversează examinarea cauzei. A fost atras neîntemeiat în proces Iclodean Gabriel care nu are nici o calitate procesuală în cauza dată. Judecătorul a manifestat comportament nedemn față de Chirita Angela.

Solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare

Din conținutul sesizării se reține că, petiționarii și-au exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului la examinarea cauzei penale nr.10-1693/2021, privind contestarea de către ei ordonanțele Procuraturii Generale în temeiul art.313 CPP, manifestate prin tergiversarea procesului de către instanța de judecată, atragerea neîntemeiată în proces a lui Iclodean Gabriel care nu are nici o calitate procesuală, manifestarea comportament nedemn față de Chirita Angela.

Inspekția judiciară în rezultatul verificării argumentele din sesizare, informațiile și actele conținute în PIGD, a atestat următoarele.

La 18 august 2021 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a înregistrat spre examinare plângerea depusă în ordinea art.313 CPP, de petiționarilor Chirița Angela, Chirița Dragoș, Chirița Tudor, Chirița Ion și Dumitrescu Iulian. Prin PIGD cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului Nicolae Corcea.

În temeiul art.33 alin.(2) pct.6) CPP, la 21 august 2021 judecătorul Nicolae Corcea a declarat abținere de la judecarea cauzei din motiv că petiționarilor au manifestat dezacordul nu doar cu acțiunile OUP, dar și cu acțiunile/inacțiunile lui, ale judecătorului Nicolae Corcea și grefierului Sofia Marinescu la examinarea plângerii în privința căreia a fost emisă încheierea din 28 iulie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 24 august 2021, urmare a examinării conform procedurii stabilită de lege, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Nicolae Corcea, cu menționarea redistribuirii cauzei penale prin PIGD unui alt judecător.

Conform fișei dosarului, cauza penală la plângerile depuse de Chirița Angela, Chirița Ion, Dumitrescu Iulian ș.a. împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor OUP, a fost repartizat judecătorului Alina Gorceac în mod automat-aleatoriu la 24.08.2021.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 emisă de judecător după revenirea din concediu, a fost numită cauza spre soluționare pentru 21 octombrie 2021, dar a fost amânată pentru 2 noiembrie 2021 din motiv că nu s-a prezentat petiționarul Dumitrescu Iulian, Chirița Dragoș, Chirița Tudor, Chirița Ion, procurorul.

Cererile petiționarului de recuzare a judecătorului, înregistrate la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana au fost repartizate altor judecători în mod automat-aleatoriu la 08.12.2021, la 20.01.2022 și 01.02.2022, au fost examinate și respinse ca neîntemeiate prin încheierile din 08.12.2021, din 20.01.2022 și din 03.02.2022.

Cauza este în examinare.

Inspekția judiciară remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a fi stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Privitor la criticile petiționarilor invocate în sesizare cu referire faptul că judecătorul vizat tergiversează intenționat examinarea cauzei lor penale, că neîntemeiat a fost atras în proces Iclodean Gabriel care pretinde că a comis infracțiune dar care nu are nici o calitate procesuală în prezenta cauză penală, cât și manifestarea unui comportament nedemn față de petiționarul Chirița Angela, Inspekția judiciară remarcă lipsa unor date veridice, obiective și pertinente prin care să fie confirmate atare afirmații scrise în sesizare.

Totodată, aceste afirmații din sesizare au fost negate de judecător prin explicația verbală prezentată.

Respectiv aceste afirmații din sesizare constituie niște presupuneri, niște născociri ale petentului, prin care urmărește scopul de a împiedica judecătorul în efectuarea justiției în această cauză, să o examineze obiectiv, cu respectarea prevederilor legale.

Aceste afirmații pur-declarative nu pot fi puse la baza unei încadrări în o abatere disciplinară prevăzută de normele art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În prezentul caz necesită remarcă că, judecătorul are rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Alegațiile invocate în sesizare privitor la pretinsa tergiversare a examinării cauzei și atragerea persoanei în proces, constituie chestiuni procedurale, care pot fi invocate de participanții la proces în ordinea prevăzută de normele CPP, care nu pot fi înlocuite prin alte metode, inclusiv prin solicitări altor autorități care nu sunt judecătorești, de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară folosită cu scopul aplicării presiunii, intimidării, hărțuirii judecătorului ca procesul judecării cauzei sale cu statut de examinare, să obțină o hotărâre nu care să întrunească cerințele legii, dar care să fie favorabilă petentului, ce nu trebuie admis.

În circumstanțele reținute se atestă că cele expuse în sesizare, dar și urmare a verificărilor efectuate în limitele atribuțiilor Inspecției judiciare, nu s-a demonstrat existența oarecare fapte, acțiuni, manifestări ale judecătorului la examinarea cauzei enunțate, care să întrunească elementele abaterii disciplinare prevăzute de norma art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspecția judiciară reieșind din considerentele că judecătorul trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar opinia care și-o formează nu poate fi cenzurată decât în interiorul căilor de atac prevăzute de lege, nu și în cadrul unei verificări disciplinare la cererea părții procesului în lipsa unor date a existenței oarecare abateri disciplinară, precum s-a procedat în prezentul caz, sesizarea este absolut neîntemeiată, a fost înaintată cu rea-credință de petiționari întru realizarea unor scopuri care depășesc cadrul legii. Constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conținutul sesizării sunt și multiple alte expuneri pe 20 file, care nu se raportează la acțiuni/fapte/manifestări ale judecătorului și la atribuțiile Inspecției judiciare în aspectul verificării lor, din care considerente asupra acestora inspectorul-judecător nu se expune în prezenta decizie.

În baza celor expuse și prin raportare la art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare nr.1605s-2248p/m din 09 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 27 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Gorceac Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), cet. Chirița Angela, Chirița Tudor, Chirița Ion, Chirița Dragoș, Dumitrescu Iulian au contestat decizia primită.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege. Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înțelesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Expunerea de oricine, cu referire la o cauză concretă judecată, a unei alte interpretări contrare celei din actul judecătoresc de dispoziție cu caracter irevocabil pronunțat în această cauză, în lipsa unor anumite condiții prevăzute de lege, constituie o nesocotire a principiilor constituționale privitor la independența judecătorului și supunerea hotărârilor judecătorești doar controlului judiciar, sunt acțiuni care nu poate fi admise în nici o formă și mod dacă denotă lipsă de considerație față de judecată și hotărârea judecătorească irevocabilă.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

Examinând argumentele expuse în sesizare, în nota informativă prezentată de judecătorii sesizați, constatările inspectorului-judecător, Completul de Examinare a Contestațiilor constată că, circumstanțele stabilite înlătură elementele constitutive a

abaterilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute din lege.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge cet. Chirița Angela, Chirița Tudor, Chirița Ion, Chirița Dragoș, Dumitrescu Iulian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1605s-2248p/m din 09 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 27 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Gorceac Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii /semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean