

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 octombrie 2014
Nr. 36/8

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului
Vice-președintele Colegiului
Membrii Colegiului disciplinar

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Eugenia Conoval
Victor Boico
Olesea Plotnic
Victor Zaharia
Nicolae Sadovei
Sergiu Ursu

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 28 mai 2014 în privința judecătorului Judecătoriei sectorului Botanica Svetlana Garștea-Bria, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Victor Micu, în temeiul art.21 alin.(1), art.22 alin.(1) lit. f¹) ale Legii „Cu privire la statutul judecătorului” nr.544 din 20.07.1995 și art.9 alin.(1), art.10 alin.(1) ale Legii „Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului” nr.950 din 19.07.1996,

A CONSTATAT:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare judecătorul Judecătoriei sectorului Botanica Svetlana Garștea-Bria se acuză de comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 22 alin.(1) lit. f¹) din Legea “Cu privire la statutul judecătorului” nr. 544 din 20.07.1995. Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare Victor Micu afirmă că judecătorul Svetlana Garștea-Bria a admis abatere disciplinară, manifestată prin încălcarea normelor imperative ale legii.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că judecătorul Svetlana Garștea-Bria a comis următoarele încălcări.

1. la primirea în procedură a cererii de chemare în judecată, depusă de către Kuchai Bogdan și Rybcenco Roman în data de 30.08.2013, a încălcat prevederile art. 38 alin.(2) și art.40 alin.(6) din Codul de Procedură Civilă;

2. a suspendat, prin încheierea din 30.08.2013, efectuarea achitării pensiilor suplimentare conform unor contracte încheiate, îngrădind accesul la justiție a cetățenilor-parte în contractele de asigurare a pensiei suplimentare.

Domnul Victor Micu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, examinând Nota informativă a Inspecției judiciare cu privire la acțiunile judecătorului Svetlana Garștea-Bria, explicațiile acesteia, consideră că există

temeiuri legale pentru intentarea acțiunii disciplinare în privința judecătorului Svetlana Garștea-Bria.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se menționează că cetățenii Arhip Cibotaru, Victor Șapovalov, Evghenii Voita, Steklear Petru, Vladov Anatolii, Ipatii Vasile, Socolova Maria s-au adresat cu petiții Consiliului Superior al Magistraturii, exprimându-și dezacordul cu acțiunile judecătorului Svetlana Garștea-Bria care, prin încheierea din 30.08.2013, a suspendat efectuarea achitării tuturor pensiilor suplimentare conform contractelor, pe care aceștia le-au încheiat cu S.A. "Asito".

În urma verificării circumstanțelor expuse în petiții, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare Victor Micu a constatat că, la 30.08.2013, cetățenii Ucrainei, Kuchai Bogdan și Rybcenco Roman au depus în Judecătoria sectorului Botanica din mun. Chișinău cerere de chemare în judecată către managerul general al S.A. "Asito" Ruslan Doboș și către S.A. "Asito" cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare a pensiei suplimentare, încheiate de către S.A. "Asito" cu asigurații în perioada anilor 1994-2005 în baza condițiilor de asigurare a pensiei suplimentare, adoptate prin Hotărârea Consiliului de Administrare al S.A. "Asito" nr. 63 din 22.11.1993 cu completările și modificările ulterioare. Totodată, în cererea de chemare în judecată reclamanții au solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea efectuării achitării pensiilor suplimentare conform contractelor încheiate.

Prin încheierea judecătorului Svetlana Garștea-Bria din 30.08.2013, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură și a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii prin suspendarea efectuării achitării pensiilor suplimentare conform contractelor încheiate.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că la emiterea încheierii privind primirea cererii de chemare în judecată în procedură și asigurarea acțiunii judecătorul Svetlana Garștea-Bria a comis încălcarea normei imperative a legii, și anume:

- a) Potrivit prevederilor art. 38 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație;
- b) Potrivit prevederilor art. 40 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se menționează că Kuchai Bogdan și Rybcenco Roman au depus cerere de chemare în judecată către S.A. "Asito", care este parte în contractele de asigurare a pensiei suplimentare, iar managerul S.A. „Asito,, a fost indicat în cererea de chemare în judecată ca reprezentant al organului ei de administrație. Cererea de chemare în judecată nu a fost înaintată către Doboș Ruslan ca persoană fizică. Locul de aflare a S.A. „Asito,, și a organului de administrație este în mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni, 57/l, sectorul Rîșcani. Deaceia autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare Victor Micu, consideră că cererea de chemare în judecată urma să fie depusă în instanța de judecată în raza aflării sediului S.A. „Asito”, adică în Judecătoria sectorului Rîșcani, mun. Chișinău. În opinia acestuia, judecătorul Garștea-Bria Svetlana a primit cererea de chemare în judecată cu încălcarea competenței teritoriale, prevăzute de art. 38 alin. (2) și de art. 40 alin. (6) din Codul de

Procedură Civilă și, conform prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de Procedură Civilă, judecătorul urma să restituie cererea de chemare în judecată, deoarece Judecătoria sectorului Botanica nu este competentă să judece pricina.

Obiectul acțiunii este contractul de asigurare a pensiei suplimentare și părțile contractului sunt S.A. „Asito,” și cetățenii Republicii Moldova, care urmau să fie indicați ca parte în proces. Luând în considerație faptul că reclamanții nu au indicat cetățenii-parte în contract ca parte în proces, instanța urma să nu primească cererea de chemare în judecată, prezentând reclamanților termen pentru indicarea lor în cererea de chemare în judecată în calitate de pârâți. Ulterior, la 05.09.2013, Chiforiuc Pavel și Cernoleova Tatiana, iar la 22.10.2013 și Comisia Națională a Pieței Financiare, au depus cereri de intervenire în proces, care nu au fost soluționate de instanță. Încheierea din 30.08.2013 cu privire la suspendarea efectuării achitării pensiilor suplimentare conform contractelor încheiate a fost contestată cu recurs de Chiforiuc Pavel, Cernoleova Tatiana, Comisia Națională a Pieței Financiare și încă 182 persoane.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013 recursurile depuse au fost respinse ca depuse de persoane care nu sunt participanți la proces. Încheierea din 30.08.2013 cu privire la suspendarea efectuării achitării pensiilor a fost executată și persoanele care și-au asigurat pensia, începând cu 30.08.2013, sunt lipsite de posibilitatea de a o primi și de a-și apăra interesele proprii.

În acest sens membrul C.S.M. Victor Micu conchide că, primind eronat în procedură cererea de chemare în judecată și suspendând efectuarea achitării pensiilor suplimentare conform contractelor încheiate, instanța de judecată a îngădit accesul la justiție a cetățenilor-parte în contractele de asigurare a pensiei suplimentare și i-a lipsit de dreptul de a-și apăra propriile interese. Acesta consideră că normele de drept, prevăzute de art. 38, art. 40 din Codul de Procedură Civilă, sunt norme imperative ale legii, iar încălcarea normei imperative a legii constituie abatere disciplinară, prevăzută de art.22 alin.1 lit. f¹) a Legii “Cu privire la statutul judecătorului” – *încălcarea normelor imperative ale legislației*.

Judecătorul Svetlana Garștea-Bria a fost prezentă la ședința Colegiului Disciplinar și a prezentat explicații atât în formă verbală, cât și în formă scrisă privind cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. Aceasta a negat faptul că ar fi comis vre-o abatere disciplinară prin acțiunile care le-a efectuat, menționând că, în ceea ce ține de cele menționate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare – și anume de faptul încălcării prevederilor legii imperative în ceea ce ține de competența teritorială la primirea în procedură a cererii de chemare în judecată – aceasta a fost înaintată de către Kuchai Bogdan și Rybcenco Roman împotriva lui Doboș Ruslan și S.A. “Asito” pe adresa, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău. Conform prevederilor art.166, art.167 C.P.C., obligația de a indica corect adresele părților aparține reclamantului, ceea ce s-a indicat în cadrul cererii. Legea procesual - civilă nu prevede obligarea judecătorului de a verifica adresa juridică a părților și a cere, în acest sens, prezentarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat. Judecătorul consideră că instanța de judecată nu este în drept să aprecieze calitatea procesuală a părților în proces, indicate de reclamant. Doar la faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, în cadrul ședinței de judecată, în cazul prezentării probelor și invocării de către părți a altor adrese, instanța urmează să

aplice prevederile art. 43 din Codul de Procedură Civilă. Judecătorul Svetlana Garștea-Bria consideră că din informația acumulată rezultă că inspectorii-judecători nu au verificat circumstanțele, dacă judecătorul era sau nu în drept, dacă avea sau nu posibilitate să întreprindă careva acțiuni procesuale, inclusiv privind atragerea persoanelor în proces în calitate de intervenienți, îndeosebi în perioada aflării dosarului în procedura Curții de Apel Chișinău. Conform pct.1.1 din “Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare”, aprobat prin hotărârea C.S.M. nr. 89/4 din 29.01.2013, Inspecția judiciară este un organ format pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii care asigură verificarea activității organizatorice a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției (atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate). Conform pct.5.2. al Regulamentului sus-indicat, în procesul executării împlinirilor prevăzute de art.7¹ al Legii “Cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii”, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, nu poate dispune revizuirea sau executarea oricăror proceduri pe cauze civile, penale, administrative, respectând principiile independenței judecătorilor, legile și procedurile aplicabile, autoritatea lucrului judecat. Astfel, analiza activității sale cu pronunțarea Inspecției asupra comiterii încălcărilor normei imperative a legii prezintă, în opinia judecătorului, depășirea împlinirilor stabilite în art. 7 prim al Legii citate și capitolului V din Regulamentul precitat.

Aceasta, de asemenea consideră că lipsește motivarea și nu sunt clare criteriile aprecierii de către inspectorii-judecători a “îngrădirii accesului la justiție a cetățenilor și lipsirea lor de dreptul de a-și apăra interesele sale”, fraza respectivă purtând un caracter declarativ. La efectuarea controlului de către inspectorii-judecători și întocmirea Notei informative a fost încălcat pct.2.3. din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, și anume, în ce privește participarea inspectorului judecător V. Catan, care în luna septembrie a anului 2013 neobiectiv a efectuat controlul plângerii avocatului Susarenco, a întocmit informația care nu i-a fost adusă la cunoștință și în bază căreia a fost intentată în privința sa procedură disciplinară. S-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu o plîngere privind comportamentul acestuia în privința sa, de aceea consideră că V. Catan, în contextul legii menționate, nu era în drept să efectueze controlul activității sale. De asemenea, judecătorul Garștea-Bria Svetlana consideră că Consiliul Superior al Magistraturii, conform art. 4 al Legii “Cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii”, nu este instanță de judecată și nu este în drept să verifice legalitatea hotărârilor judecătorești. Potrivit art.19 alin.(3) al Legii “Cu privire la statutul judecătorului”, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu a fost stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. Consideră că, la întocmirea Notei informative, Inspecția judiciară a neglijat art. 4 al Legii “Cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii” și art. 19 alin. (3) al Legii “Cu privire la statutul judecătorului”, asumându-și competența instanței de judecată superioară. În opinia judecătorului Garștea-Bria Svetlana, se crează impresia că această intervenție a Inspecției judiciare și a Consiliului Superior al Magistraturii are loc imediat după ce ea a contestat în instanța de judecată inacțiunile Consiliului, și apreciază Nota informativă, în baza căreia a fost intentată procedura

disciplinară, drept o încercare de intimidare. Judecătorul Svetlana Garștea-Bria a apreciat acuzațiile aduse în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare drept neîntemeiate, solicitând Colegiului Disciplinar respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea disciplinară, cu clasarea procedurii disciplinare.

Poziția judecătorului Svetlana Garștea-Bria a fost susținută și de reprezentantul acesteia, avocatul Pavel Midrigan, care la fel a solicitat Colegiului Disciplinar respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea disciplinară, cu clasarea procedurii în cauză.

Colegiul Disciplinar, analizând în ședința sa din 24 octombrie 2014 dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, intentate de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu în privința judecătorului Svetlana Garștea-Bria, reține că dispoziția în cauză corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit prevederilor art. 21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a obligațiilor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Luând în considerație afirmațiile autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, cele expuse verbal și în formă scrisă de către judecătorul Svetlana Garștea-Bria în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, susținerile avocatului P. Midrigan, examinând în cadrul ședinței Colegiului materialele anexate la dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, și anume:

- a) nota informativă a Inspectorilor-judecători ai Inspecției Judiciare Elena Gligor, Valentin Verejan și Valeriu Catan pe marginea petițiilor depuse de Arhip Cibotaru, Victor Șapovalov, Evghenii Voita, Steklear Petru, Vladov Anatolii, Ipatii Vasile, Socolova Maria la acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica Svetlana Garștea-Bria;
- b) răspunsul C.S.M. la petiția depusă de către Arhip Cibotaru privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Svetlana Garștea-Bria;
- c) cererea suplimentară depusă de către judecătorul Svetlana Garștea-Bria din 15.05.2014;
- d) dispoziția nr.17 din 05.03.2014 privind stabilirea graficului de serviciu în zilele de lucru, judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău;
- e) obiecțiile judecătorului Svetlana Garștea-Bria pe marginea celor expuse în Nota informativă a Inspecției judiciare, din 19.05.2014;
- f) încheierea de suspendare a executării contractelor de asigurare cu pensie, emisă de Judecătoria Botanica la 30.08.2013;
- g) decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013 prin care s-au respins cererile de recurs împotriva încheierii de suspendare a executării contractelor de asigurare cu pensie, emisă de Judecătoria Botanica la 30.08.2013;
- h) încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014 prin care s-a respins ca și inadmisibilă cererea privind revizuirea deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013;
- i) încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20.08.2014 prin care s-au respins cererile lui Pavel Chiforiuc cu privire la examinarea recursului în prezența părților, la cererea de chemare în judecată a lui Bogdan Kuchai și Roman Rybcenco

împotriva lui Ruslan Doboș și a S.A. "Asito" cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară;

- j) decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2014 prin care s-a respins recursul declarat de către Mihai Mitrofan, Alexandru Țeli și Natalia Țeli și prin care s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bogdan Kuchai și Roman Rybcenco împotriva lui Ruslan Doboș și a S.A. "Asito" cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară;

Analizând astfel situația juridică în toată complexitatea ei, Colegiul Disciplinar ajunge la următoarea concluzie: reieșind din capetele de acuzare, invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar nu găsește faptele, invocate judecătorului Svetlana Garștea-Bria, pasibile de a fi sancționate.

Astfel, analizând încheierea, emisă de către judecătorul Svetlana Garștea-Bria din 30.08.2013, prin care cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură și a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii prin suspendarea efectuării achitării pensiilor suplimentare conform contractelor încheiate, s-a constatat că cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către Kuchai Bogdan și Rybcenco Roman împotriva lui Ruslan Doboș și S.A. "Asito", iar R. Doboș, managerul S.A. "Asito", fiind în cererea de chemare în judecată în calitate de pârât. Societatea pe acțiuni "Asito" figurează în cererea de chemare în judecată la fel în calitate de pârât, de rând cu Doboș Ruslan iar, potrivit prevederilor art. 42 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului. De altfel, încheierea emisă la 30.08.2013 de către judecătorul Svetlana Garștea-Bria, a fost atacată doar sub aspectul suspendării efectuării achitării pensiilor suplimentare conform contractelor încheiate, dar nu și sub aspectul primirii acesteia în procedură cu încălcarea legislației în vigoare.

Ceea ce ține de încheierea din 30.08.2013, prin care s-a dispus suspendarea efectuării achitării pensiilor suplimentare conform contractelor încheiate, aceasta a fost contestată cu recurs de Chiforiuc Pavel, Cernoleova Tatiana, Comisia Națională a Pieței Financiare și încă 182 persoane. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013 recursurile depuse au fost respinse ca depuse de persoane care nu sunt participanți la proces. Decizia în cauză a Curții de Apel Chișinău a fost atacată cu cerere de revizuire; cererea dată a fost examinată, fiind emisă de către Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău încheierea din 21.05.2014, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea privind revizuirea deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 18.12.2013. La 20.08.2014 Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a emis o încheiere, prin care s-au respins cererile lui Pavel Chiforiuc cu privire la examinarea recursului în prezența părților, la cererea de chemare în judecată a lui Bogdan Kuchai și Roman Rybcenco împotriva lui Ruslan Doboș și a S.A. "Asito" cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară. Această încheiere a fost contestată ca, în final, prin Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2014, să fie respins recursul declarat de către Mihai Mitrofan, Alexandru

Țeli și Natalia Țeli și prin care să se mențină încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bogdan Kuchai și Roman Rybcenco împotriva lui Ruslan Doboș și a S.A. "Asito" cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară.

Din considerentele menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) lit.b) din Legea nr.950 din 19.07.1996 "Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor", Colegiul Disciplinar

HOTĂRĂȘTE:



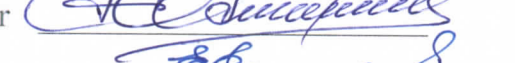






Se respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătorei sectorului Botanica, mun.Chișinău Svetlana Garștea-Bria și se clasează procedura disciplinară intentată împotriva judecătorului în cauză.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Membrii Colegiului disciplinar

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Eugenia Conoval
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Victor Zaharia
	Nicolae Sadovei
	Sergiu Ursu