

H O T Ă R Ă R E

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 360/12

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 04 octombrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Diaconu Mihail de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 17 septembrie 2018 Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o plângere, înregistrată ca sesizare.
2. La data de 19 septembrie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr.937s-1206p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. La data de 25 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele lui Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, remisă pentru examinare după competență de către Aparatul Președintelui Republicii Moldova, secția petiții și audiență cu nr.06/4-06-1122 din 21.09.2018, înregistrată ca sesizare.
4. La data de 26 septembrie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară prin dispoziția nr.965s-1244p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
5. Prin încheierea din data de 01 octombrie 2018 sesizările au fost conexe într-o singură procedură.
6. În motivarea sesizării, autorii Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif își expun dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Mihail Diaconu (actualmente judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău) la examinarea cauzei civile nr.2-96/12 la acțiunea lui Agheev Dmitrii către Zambilovici Lidia, intervenienți accesorii

Zambilovici Iosif și Djulai Elena privind încasarea datoriei, realizarea dreptului ipotecar și cererea reconvențională înaintată de Zambilovici Lidia către Agheev Dmitrii și Zambilovici Iosif privind declararea parțial nulă a contractului de împrumut și cererile lui Zambilovici Iosif și Djulai Elena privind schimbarea calității procesuale și încasarea datoriei față de Agheev Dmitrii de la Zambilovici Iosif.

7. Solicită Consiliului Superior al Magistraturii a da acordul la pornirea urmăririi penale, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și tragerea la răspundere penală a judecătorului Mihail Diaconu pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b) și art.332 alin.(2) lit. b) Cod Penal. Să fie suspendat din funcția de judecător și să fie anulată hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor nr.41/8 din 31.03.2017.

Poziția Inspecției Judiciare

8. La data de 04 octombrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 937s-1206p/m, nr. 965s-1244p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

9. Ne fiind de acord cu decizia din 04 octombrie 2018, Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif, au depus la 17 octombrie 2018, contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei, suspendarea judecătorului din funcție, darea acordului la pornirea urmăririi penale.
10. În motivarea contestației depuse, petiționarii au indicat că, decizia nr. 937s-1206p/m, nr.965s-1244p/m din 04 octombrie 2018, a fost emisă contrar prevederilor art.23 alin.(1) din Legea nr.947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite.

Aprecierea Completului de contestație

11. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată*

existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

13. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
14. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 04 octombrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
15. După cum rezultă din materialele procedurii, la 09 octombrie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din partea lui Elena Djulai și Zambilovici Iosif cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, considerând că judecătorul a admis diverse încălcări la examinarea cauzei civile nr.2-96/12 și la examinarea cererii de adoptare a unei hotărârii suplimentare.
16. Prin decizia Inspekției Judiciare din 18 octombrie 2017 a fost respinsă sesizarea ca vădit neîntemeiată.
17. Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare din 18 octombrie 2017, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus contestație în adresa Completului de admisibilitate.
18. Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.57/3 din 16 martie 2018 a fost casată decizia Inspekției Judiciare, iar cauza disciplinară a fost transmisă spre examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

19. Prin hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 20 aprilie 2018 s-a încetat procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Mihail Diaconu, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.
20. La 24 mai 2018 Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena au contestat hotărârea Plenului Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii.
21. Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 03 iulie 2018 s-a respins contestația depusă de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar din 20 aprilie 2018, cu menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar.
22. În sesizare, cât și contestație, autorii solicită Consiliului Superior al Magistraturii de a da acordul la pornirea urmăririi penale, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și tragerea la răspundere penală a judecătorului Mihail Diaconu, de a suspenda din funcția de judecător.
23. Completul de examinare a contestațiilor notează faptul că, în contestația depusă nu au fost expuse circumstanțe ce ar constitui temei pentru anularea deciziei Inspecției Judiciare.
24. Potrivit art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, *urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art.243, 324, 326 și 3302 ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.*
25. La caz, petiționarilor s-a indicat că, potrivit art. 24 al. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, *judecătorul poate fi suspendat din funcție, la cerere sau din oficiu, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, dacă în privința lui se începe urmărirea penală, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii în cauza respectivă.*
26. La caz, după cum s-a constatat, în procesul examinării sesizării la Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost înregistrată propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului cu privire la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și tragerea la răspundere penală a judecătorului Mihail Diaconu.
27. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în

deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

28. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 octombrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Diaconu Mihail de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).
30. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 937s-1206p/m, nr. 965s-1244p/m din 04 octombrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Zambilovici Lidia, Djulai Elena, Zambilovici Iosif cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Diaconu Mihail de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu