

HOTĂRÂRE

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 363/12

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Suflet Vadim, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 07 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Suflet Vadim cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mironov Oxana de la Judecătoria Bălți (sediul Central), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 29 mai 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din partea condamnatului Suflet Vadim, înregistrată ca sesizare.
2. La data de 31 mai 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr.514s-703 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării autorul Suflet Vadim a indicat despre examinarea plângerilor depuse în judecătoria Bălți împotriva acțiunilor procurorului în Procuratura or. Bălți și colaboratorilor Inspectoratului de poliție Bălți și examinate de judecătorul O. Mironov.
4. Indică că examinarea plângerii a fost amânată de mai multe ori fără motive întemeiate.
5. Consideră autorul sesizării, Suflet Vadim, că judecătorul O. Mironov nu a făcut cunoștințe cu toate materialele prezentate la examinarea plângerilor depuse și a emis hotărâri ilegale.
6. Își expune dezacordul cu încheierile judecătorului de instrucție și solicită de a fi luate măsurile necesare pentru cele expuse în sesizare.

Poziția Inspecției Judiciare

7. La data de 07 iunie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 514s-703p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia din 07 iunie 2018, Suflet Vadim, a depus la 06 noiembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea

contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că Curtea de Apel Bălți, prin decizia nr. 21r-123/2018 din 12 septembrie 2018 a admis recursurile declarate de avocatul Movilă Corina în interesele condamnatului Suflet Vadim Petru și de condamnatul Suflet Vadim Petru împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.05.2018, a casat încheierea, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. A mai indicat că, încheierea emisă de judecător este ilegală, fiind casată de instanța ierarhic superioară, precum și circumstanța că sentința sa a fost falsificată.

Aprecierea Completului de contestație

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
11. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
12. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
13. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a

invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 07 iunie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.

14. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de la data de 04 iulie 2017 petiționarul Suflet Vadim s-a adresat în Judecătoria Bălți, în baza art.313 CPP, cu plângerea împotriva acțiunilor Procurorului mun. Bălți V. Tureac, exprimate prin expedierea conform competenței a plângerii și materialelor acumulate la ea, care aleatoriu s-a repartizat spre examinare judecătorului de instrucție O. Mironov.
15. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți, O. Mironov, din 05 iulie 2017 plângerea lui Suflet Vadim a fost primită spre examinare și stabilită ședința de judecată pentru data de 28 august 2017, cu dispunerea citării a petiționarului Suflet Vadim, apărătorului, procurorului.
16. La stabilirea ședinței de examinarea plângerii s-a luat în considerație faptul, că judecătorul s-a aflat în concediul de odihnă anual din 12.07.2017 până la 16.08.2017, precum și de încărcătura agendei.
17. Ședința de judecată din 28 august 2017 a fost amânată din motivul că condamnatul Suflet Vadim nu a fost prezent în ședință, n-a fost etapat din Penitenciarul nr.6 or. Soroca. Astfel, prin încheierea din 28 august 2018 a fost dispusă etaparea lui Suflet Vadim din Penitenciarul nr.6 or. Soroca în Penitenciarul 11 Bălți, pentru a fi prezent în ședința numită pentru data de 25.09.2017.
18. În ședința de judecată din 25.09.2017, la examinarea plângerii, Suflet Vadim a invocat dezacordul cu avocatul numit din oficiu, a solicitat să fie apărât în ședință, la examinarea plângerii de către avocatul O. Doroncean, din care motiv ședința a fost amânată pentru data de 10.10.2017.
19. Ședința de judecată din 10.10.2017 a fost amânată din motivul neprezentării avocatului solicitat de Suflet Vadim, pentru data de 31.10.2017.
20. La ședința din 31.10.2017 nu s-a prezentat reprezentantul ÎP Bălți, a depus cerere de amânare a ședinței de examinare a plângerii lui Suflet V., iar petiționarul a insistat prezența acestuia în ședința de judecată, cauza fiind amânată pentru data de 28.11.2018.
21. Ședința de judecată din 28.11.2018 a fost amânată pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului de către Suflet V.
22. La 18.12.2017, în ședință s-a solicitat termen pentru prezentarea materialelor pe caz, ședința fiind amânată pentru data de 18.01.2018.
23. Astfel, ședințele de judecată au fost amânate nu din culpa judecătorului, ci din motivele obiective care nu pot fi imputate judecătorului O. Mironov. Plângerea a fost examinată în ședința de judecată din 18.01.2018, fiind amânată deliberarea și pronunțarea încheierii.
24. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 26 ianuarie 2018 plângerea petiționarului Suflet Vadim împotriva acțiunilor procurorului mun. Bălți V. Tureac a fost respinsă.

25. S-a mai constatat, că la data de 17 octombrie 2017 Suflet Vadim a depus plângere în corespundere cu art.313 CPP asupra ordonanței procurorului, adjunct al procurorului șef în procuratura mun. Bălți Volontir N, din 04.10.2017, privind respingerea cererii de revizuire a cauzei penale prin care a fost condamnat pentru comiterea faptei prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b),c) CP, care a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție O. Mironov.
26. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 aprilie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de Suflet Vadim.
27. La data de 15 martie 2018, șeful adjunct al Penitenciarului nr. 11, maior de justiție A. Andrieș a depus în Judecătoria Bălți un demers privind aplicarea prevederilor art. 92 CP asupra pedepsei penale aplicate condamnatului Suflet Vadim prin sentința judecătoriei Bălți din 19.02.2016, care prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a repartizat pentru examinare judecătorului O. Mironov.
28. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 mai 2018 demersul Penitenciarului nr. 11 privind aplicarea prevederilor art.92 CP asupra pedepsei penale aplicate condamnatului Suflet Vadim s-a respins ca fiind neîntemeiat, încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.
29. După cum rezultă din informația reflectată pe pagina web a instanțelor judecătorești (instante.justice.md) Curtea de Apel Bălți, prin decizia nr. 21r-123/2018 din 12 septembrie 2018 a admis recursurile declarate de avocatul Movilă Corina în interesele condamnatului Suflet Vadim Petru și de condamnatul Suflet Vadim Petru împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.05.2018, a casat încheierea, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
30. Autorul sesizării, indică că încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, iar în acțiunile judecătorului persistă elementele constitutive ale abaterii disciplinare.
31. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează țară nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
32. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
33. După cum s-a stabilit, atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru invocatele încălcări de procedură și emiterea unei încheieri cu care petiționarul nu este de acord.
34. Într-adevăr Curtea de Apel Bălți, prin decizia nr. 21r-123/2018 din 12 septembrie 2018 a admis recursurile declarate de avocatul Movilă Corina în interesele condamnatului Suflet Vadim Petru și de

condamnatul Suflet Vadim Petru împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.05.2018, a casat încheierea, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

35. Însă, faptul casării unei hotărâri judecătorești nu constituie în sine o încălcare, ce ar atrage răspunderea disciplinară a judecătorului.
36. În acest sens, Completul de admisibilitate notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
37. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.
38. Din conținutul deciziei instanței de recurs, nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme de către judecător.
39. Completul de contestație notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.
40. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.
41. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 07 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mironov Oxana de la Judecătoria Bălți (sediul Central).
42. Mai mult decât atât, cu referire la termenul de depunere a contestației, se reține faptul că, din sensul art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
43. După cum rezultă din avizul de recepție anexat la materialele procedurii disciplinare, Suflet Vadim a recepționat decizia Inspekției Judiciare la data de 15.06.2018, iar contestația a fost depusă la 06 noiembrie 2018,

adică în afara termenului prevăzut de art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

44. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Suflet Vadim împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 514s-703p/m din 07 iunie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Suflet Vadim cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mironov Oxana de la Judecătoria Bălți (sediul Central).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu