

HOTĂRÂRE

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 366/12

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Shynkaruk Vasil, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 18 octombrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Shynkaruk Vasil cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 04 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Shynkaruk Vasili, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătories Edineț, Lilia Țurcan, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. La data de 11 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, readresată de la Procuratura Anticorupție, a parvenit o sesizare analogică din numele lui Shynkaruk Vasili, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a aceluiași judecător al judecătories Edineț, Lilia Țurcan, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
3. Prin încheierea din data de 14 septembrie 2018 sesizările nr. 896 s - 1155p/m nr. 917 s - 1181 p/m au fost conexate într-o singură procedură.
4. La data de 20 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, readresată de la Serviciul de Informații și Securitate, a mai parvenit o sesizare analogică din numele lui Shynkaruk Vasili, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a aceluiași judecător al judecătories Edineț, Lilia Țurcan, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
5. Prin încheierea din data de 26 septembrie 2018 sesizările nr. 896 s - 1155 p/m, nr. 917 s — 1181 p/m, (conexate anterior prin încheierea din data de 14 septembrie 2018) au fost conexate cu sesizarea nr. 954 s - 1231 p/m

într-o singură procedură, astfel toate trei sesizări adresate în diferite instituții, datorită caracterului lor identic, au fost examinate în comun.

6. În motivarea sesizării autorul Shynkaruk Vasil a indicat despre adoptarea la data de 07 noiembrie 2017, de către judecătorul judecătoriai Edineț, Lilia Țurcan a unei hotărâri ilegale pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andriaș Nicolai și alții împotriva SRL „Drebozaci”, dispunând rezilierea contractelor de arendă încheiate cu 287 persoane, cu restituirea terenurilor agricole și încasarea sumei de 3 509 686,00 lei.
7. Petiționarul a invocat că, în cadrul examinării cauzei judecătorul Lilia Țurcan a admis grave încălcări ale legislației, și anume dosarul nr. 13-2-1908-24082016 nu a fost repartizat aleatoriu judecătorului Lilia Turcan.
8. Prin încheierea din data de 17 iulie 2017 președintele judecătoriai Edineț, Lilia Țurcan a ridicat dosarul respectiv de la sediul Briceni și l-a repartizat sie însăși, în sediul Dondușeni al judecătoriai Edineț, în care la acel moment activa doar un singur judecător, alt judecător, aflându-se în concediu anual.
9. Motivarea din încheiere cu privire la redistribuirea dosarului în alt sediu (judecătorul Polina Hiloti din cadrul sediului Briceni are o experiență mică) este în opinia petiționarului dubioasă, deoarece președintele instanței a exclus posibilitatea repartizării dosarului unui alt judecător.
10. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată din data de 09 august 2018 judecătorul Lilia Țurcan, în discuție cu o altă persoană, Ioxa Ghenadii, care nu este parte în proces, a confirmat că a luat dosarul pentru examinare pentru că examinarea acestuia se tergiversează.
11. Acțiunile de repartizare a dosarului confirmă interesul sporit al judecătorului Lilia Țurcan la examinarea acestui caz, or în judecătoria Edineț sunt 4 sedii, iar dosarul a fost repartizat în sediul Dondușeni, în care la ziua respectivă activa doar judecătorul Lilia Țurcan.
12. În cadrul examinării cauzei au fost numite mai multe ședințe de judecată.
13. La ședința din data de 07 noiembrie 2017 au fost examinate mai multe demersuri cu privire la retragerea unor cereri, scoaterea de pe rol a cererilor persoanelor decedate și care nu s-au prezentat la ședință, scoaterea de pe rol a cererilor pe motivul nerespectării procedurii prealabile. Părțile nu s-au expus asupra a două chestiuni, în privința altui demers s-a expus succint.
14. Judecătorul Lilia Țurcan, la ieșirea din camera de deliberare, a pronunțat încheieri cu privire la admiterea renunțului la acțiune a unor reclamânți, scoaterea de pe rol a cererilor persoanelor decedate și care nu s-au prezentat la ședințe și hotărârea cu privire la admiterea acțiunii.
15. Astfel, instanța nu a examinat toate cererile și demersurile și fără a dispune examinarea cauzei în fond a emis hotărârea din data de 07 noiembrie 2017, ședința de judecată durând doar 3 minute.

16. Mai indică că, procesul - verbal cu privire la examinarea cauzei în fond a fost falsificat.
17. Prin încheierea din data de 18 iulie 2017 judecătorul Lilia Țurcan a constatat că litigiul la cererea de chemare în judecată înaintată de Andriaș Nicolai și alții împotriva SRL „Drebozaci” se supune în mod obligatoriu procedurii de mediere.
18. Ședința de soluționare amiabilă a fost numită pentru data de 09 august 2017, apoi amânată, iar la următoarele ședințe soluționarea amiabilă nu a fost examinată.
19. Contrar prevederilor art.182⁵ alin. (2) CPP judecătorul Lilia Țurcan a continuat examinarea cauzei, fără procedura amiabilă, fără adoptarea vreunei încheieri de încetare a medierii și fără transmiterea dosarului pentru repartizare aleatorie altui judecător.
20. Mai indică că, judecătorul Lilia Țurcan a admis și alte încălcări, cum ar fi faptul că, la materialele dosarului nu sunt anexate copiile contractelor de arendă, nu a fost achitată taxa de stat de către fiecare reclamant, fără dispoziții de scutire de la achitarea taxei de stat.
21. În sesizarea adresată Procuraturii Anticorupție și readresată pentru examinare Consiliului Superior al Magistraturii se descriu aceleași fapte, dar cu solicitarea de atragere la răspundere penală a judecătorului Lilia Țurcan pentru acțiuni ilegale care formează componența mai multor infracțiuni.
22. În sesizarea adresată Serviciului de Informații și Securitate și readresată pentru examinare Consiliului Superior al Magistraturii se descriu aceleași fapte.
23. Se specifică suplimentar că în anul 2011 compania „Chimagromarketing” SRL a procurat cota parte din capitalul social al SRL „Drebozaci”, devenind unic fondator. La momentul procurării cotei părți, SRL „Drebozaci” avea încheiate contracte de arendă cu majoritatea proprietarilor cotelor, pe un termen de 10 ani.
24. La începutul anului 2015 un grup de persoane influente din raionul Briceni în frunte cu primarul satului Drepcăuți, Ioxa Ghenadie au cerut de la SRL „Drebozaci” și „Chimagromarketing” SRL cedarea a unei părți din terenuri.
25. Dat fiind că cerința a fost respinsă au început mai multe acțiuni de intimidări, cereri de chemare în judecată, pornirea unui proces de insolvență.
26. Consideră că în acest proces sunt implicate mai multe persoane, inclusiv judecători, procurori etc.
27. Solicită atragerea judecătorului judecătories Edineț, sediul Dondușeni, Lilia Țurcan la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

28. La data de 18 octombrie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 896 s - 1155 p/m, nr. 917 s - 1181 p/m, nr. 954 s - 1231 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

29. Nefiind de acord cu decizia din 18 octombrie 2018, Shynkaruk Vasil, a depus la 09 noiembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, cu casarea Deciziei nr. 896 s - 1155 p/m, 917 s - 1181 p/m, 954 s - 1231 p/m din 18 octombrie 2018 a Inspectorului Judecător principal al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, cu atragerea la răspundere a președintelui judecătorei Edineț, Lilia Țurcanu, pentru acțiuni de fals și abuz în serviciu.
30. În motivarea contestației depuse, petiționarul și-a manifestat nemulțumirea de soluția dată la examinării plângerii sale, indicând că președintele judecătorei Edineț, Lilia Țurcanu, a avut un interes sporit față de modul de repartizare a cauzei analizând câți judecatori și în ce sedii activează, inclusiv a fost cunoscută cu faptul că în cadrul Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, dosarul nu poate fi repartizat altui judecător decât ei. A mai indicat că, instanța de judecată a examinat doar cererile și demersurile părților cu privire la chestiunile tehnice pregătitoare ale procesului, și fără a dispune începerea examinării în fond a cererii de chemare în judecată, fiind la etapa de pregătire a cauzei, a emis Hotărârea din 07.11.2017.
31. Contestatarul a mai indicat că, președintele judecătorei Edineț, Lilia Țurcanu pentru a acoperi acțiunile sale ilegale, a falsificat procesul - verbal al ședinței de judecată din 07.11.2017, care indică asupra examinării cauzei în fond cu citirea materialelor cauzei, cu audierea părților asupra fondului cauzei, cu dispunerea finisării dezbaterilor, trecerea la susținerile verbale și replici, ș.a. fapt care ar crea impresia respectării procedurii contrar înregistrării audio anexată, din care reiese că toate aceste acțiuni nu au avut loc.

Opinia judecătorului vizat

32. La data de 07 septembrie 2018 a fost solicitată opinia judecătorului Lilia Țurcan, care a explicat că, la data de 24 august 2016 în judecătoria Briceni a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a lui Andriaș Nicola și alte persoane împotriva SRL „Drebozaci” cu privire la rezilierea contractelor de arendă și încasarea plăților de arendă.
33. Cauza a fost repartizată judecătorului Aurelia Procopișin.

34. La data de 16 iunie 2017 judecătoarea Aurelia Procopișin a declarat abținere, admisă în aceeași zi de un alt complet.
35. La data de 19 iunie 2017 cauza a fost repartizată judecătorului Ghenadie Comerzan.
36. La data de 07 iulie 2017 reprezentantul SRL „Drebozaci” a declarat recuzare judecătorului Ghenadie Comerzan, care prin încheierea unui alt complet, judecătoarea Polina Hiloti din data de 10 iulie 2017, a fost respinsă.
37. La data de 14 iulie 2017 judecătoarea Ghenadie Comerzan a înaintat declarație de abținere, admisă prin încheierea judecătorului Polina Hiloti din data de 14 iulie 2017.
38. Având în vedere faptul că judecătoarea Polina Hiloti fusese numită recent în calitate de judecător, la 26 mai 2017 și că cauza era de o complexitate majoră, prin încheierea din data de 17 iulie 2017 s-a dispus repartizarea repetată a dosarului unui alt judecător din judecătoria Edineț.
39. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată judecătorului Lilia Țurcan.
40. Prin încheierea din data de 18 iulie 2017 s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată.
41. Ședința din data de 09 august 2017 a fost amânată la cererea reprezentantului pârâtului.
42. La ședința din data de 17 august 2017 reprezentantul pârâtului s-a prezentat fără a dispune de împuterniciri.
43. Ședința din data de 30 august 2017 a fost amânată la cererea reclamantilor pentru a face cunoștință cu cererea pârâtului de a scoate cererea de pe rol.
44. Ședința din data de 30 octombrie 2017 nu s-a desfășurat din motivul lipsei unor reclamanți.
45. La ședința din data de 07 noiembrie 2017 au fost audiate părțile, cercetate materialele, finisată faza dezbaterilor judiciare și s-a pronunțat dispozitivul hotărârii.
46. La data de 04 decembrie 2017 SRL „Drebozaci” a depus apel.
47. Invocările din sesizare le consideră vădit neîntemeiate
48. În opinia suplimentară, recepționată la data de 08 octombrie 2018 judecătoarea Lilia Țurcan a relatat că repartizarea aleatorie repetată a dosarului a avut loc la sediul central, fără implicare exterioară (a fost anexat extrasul din Program).
49. În cadrul ședinței au fost audiate părțile, reprezentanții lor, examinate materialele dosarului și adoptat dispozitivul hotărârii.
50. La fel au fost adoptate două încheieri de admitere a renunțării la acțiune a o parte din cotași și scoatere a cererilor de pe rol în privința altor cotași.
51. Procedura de mediere nu a fost numită conform legii.
52. La data de 04 decembrie 2017 pârâtul a declarat apel, care prin decizia Curții de apel Bălți din data de 18 septembrie 2018 a fost respins.

Aprecierea Completului de contestație

53. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind întemeiată și pasibilă a fi admisă, din următoarele argumente.
54. Completul va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art. II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.
55. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
56. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

57. După cum rezultă din sesizările înaintate și contestația depusă, petiționarul Shynkaruk Vasili, a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Edineț, Lilia Țurcan, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare, pentru acțiuni de fals și abuz în serviciu soldate cu emiterea unei hotărâri ilegale.
58. La data de 18 octombrie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 896 s - 1155 p/m, nr. 917 s - 1181 p/m, nr. 954 s - 1231 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.
59. Shynkaruk Vasil, a depus la 09 noiembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, cu casarea Deciziei nr. 896 s - 1155 p/m, 917 s - 1181p/m, 954 s-1231 p/m din 18 octombrie 2018 a Inspectorului Judecător principal al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, cu atragerea la răspundere a președintelui judecătorei Edineț, Lilia Țurcanu, pentru acțiuni de fals și abuz în serviciu.
60. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că președintele judecătorei Edineț, Lilia Țurcanu, a avut un interes sporit față de modul de repartizare a cauzei analizând câți judecatori și în ce sedii activează, inclusiv a fost cunoscută cu faptul că în cadrul Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, dosarul nu poate fi repartizat altui judecător decât ei. A mai indicat că, instanța de judecată a examinat doar cererile și demersurile părților cu privire la chestiunile tehnice pregătitoare ale procesului, și fără a dispune începerea examinării în fond a cererii de chemare în judecată, fiind la etapa de pregătire a cauzei, a emis Hotărârea din 07.11.2017. S-a invocat și falsificarea procesului - verbal al ședinței de judecată din 07.11.2017, care indică asupra examinării cauzei în fond cu citirea materialelor cauzei, cu audierea părților asupra fondului cauzei, cu dispunerea finisării dezbaterilor, trecerea la susținerile verbale și replici, ș.a. fapt care ar crea impresia respectării procedurii contrar înregistrării audio anexată, din care reiese că toate aceste acțiuni nu au avut loc.
61. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
62. Analizând actele procedurii disciplinare, circumstanțele de fapt stabilite, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar de a admite contestația cet. Shynkaruk Vasil depusă, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 18 octombrie 2018, nr. 896s-1155p/m, nr. 917s-1181p/m, nr. 954s-1231p/m, emise pe marginea acțiunilor judecătorului Țurcan Lilia de la Judecătoria

Edineț (sediul Dondușeni) și a transmite cauza disciplinară spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, or motivele invocate de autorul sesizării, în esență cuprind elementele abaterii disciplinare presupuse a fi admise de către judecătorul nominalizat.

63. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de Shynkaruk Vasil, se casează decizia Inspecției judiciare nr. 896s-1155p/m, nr. 917s-1181p/m, nr. 954s-1231p/m din 18 octombrie 2018 și se transmite spre examinare Colegiului disciplinar, cauza disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la acțiunile judecătorului Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni).

Hotărârea nu se supune ~~nici unei~~ căi de atac.

Președinte

/semnatura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnatura/

Igor Mînăscurtă

/semnatura/

Veronica Mocanu