

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

25 ianuarie 2019

Nr.37/1

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Mătășaru Anatol împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1242s-1562p/m și 1267s-1587p/m din 27 decembrie 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Harmaniuc Petru care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 13 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de cet. Mătășaru Anatol în care petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Petru Harmaniuc pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

La 18 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, readresată de la Procuratura Republicii Moldova, pentru examinare, a parvenit o sesizare similară din numele cet. Mătășaru Anatol.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 20 decembrie 2018, sesizarea parvenită la 13 decembrie 2018 a fost conexată pentru examinare într-o singură procedură cu sesizarea din 18 decembrie 2018.

Petiționarul în sesizările depuse a invocat faptul că la 14 august 2018 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în baza Legii Nr. 87. La 20 august 2018 aceasta fost acceptată și pusă pe rol. La ședința numită pentru 11 octombrie 2018 s-au prezentat ambele părți, dar examinarea cauzei a fost amânată, deoarece reprezentantul pârâtului nu a prezentat instanței raportul motivat. Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 cererea de chemare în judecată depusă de cet. Mătășaru Anatol a fost scoasă de pe rol (pe motivul neprezentării reclamantului).

Consideră autorul sesizării că judecătorul Petru Harmaniuc a neglijat solicitarea dânsului din cererea de chemare în judecată, de examinare a cererii în absența reclamantului, în cazul neprezentării acestuia.

Solicită petiționarul atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Petru Harmaniuc.

**2.Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizările menționate, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Petru Harmaniuc, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1242s-1562p/m și 1267s-1587p/m din 27 decembrie 2018, a respins sesizarea ca neîntemeiată, pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

**3.Argumentele contestației**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1242s-1562p/m și 1267s-1587p/m din 27 decembrie 2018, a declarat contestație cet. Mătășaru Anatol solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Petru Harmaniuc. În contestația depusă, cet. Mătășaru Anatol își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Petru

Harmaniuc și menționează că judecătorul nominalizat a admis erori grave, iar resursele cheltuite în asemenea procese ineficiente știrbesc imaginea justiției din Republica Moldova.

#### **4. Aprecierea Completului de contestație**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de contestație nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Petru Harmaniuc, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de contestație menționează că autorul sesizărilor și a contestației nu a făcut referință la careva temeiuri specificate la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014 și, în esență, relatează despre abuzul de putere din partea judecătorului Petru Harmaniuc la scoaterea cererii de pe rol, adică încălcarea drepturilor reclamantului la un proces judiciar echitabil.

Cu referire la cauza dată, Completul de contestație subliniază că dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 15 august 2018 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de cet.Mătăsaru Anatol împotriva Ministerului Justiției, care a fost repartizată judecătorului Petru Harmaniuc.

Prin încheierea din data de 08 noiembrie 2018 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Mătăsaru Anatol împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 05 decembrie 2018 reclamantul a depus o cerere cu privire la repunerea acțiunii pe rol pe motiv că în cererea de chemare în judecată, cet. Mătăsaru Anatol a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin încheierea din data de 07 decembrie 2018 a fost anulată încheierea de scoatere a cererii de pe rol emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 08 noiembrie 2018, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mătăsaru Anatol împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Instanța a considerat necesar de a admite cererea depusă de către Mătăsaru Anatol cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 08 noiembrie 2018, în conformitate cu art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă. S-a constatat că, cu adevărat, cererea a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantului, în mod legal înștiințat, la ședința din data de 08 noiembrie 2018. În același timp, s-a stabilit, că în textul cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în caz de neprezentare.

Legislația procesual-civilă a Republicii Moldova conține prevederi care reglementează remedierea incidentelor de procedură, la scoaterea cererilor de pe rol cu anularea încheierilor respective. Astfel, în conformitate cu art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a părâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe

rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.

La caz, încheierea de scoatere a cererii de pe rol a fost anulată, cauza are statut de examinare, iar ședința de judecată a fost numită pentru data de 11 februarie 2019.

Se reține, că, că abordările din contestație cu privire la existența temeiurilor de abateri disciplinară, pe faptul scoaterii cererii de pe rol în circumstanțele expuse, sunt neîntemeiate.

Completul de contestație subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de contestație consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Mătăsaru Anatol, or, în cadrul examinării materialelor cauzei disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Petru Harmaniuc.

Totodată, Completul de contestație remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

La caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni/ inacțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Petru Harmaniuc, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 18, 27-29 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de contestație al Colegiului disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet. Mătăsaru Anatol, împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.1242s-1562p/m și 1267s-1587p/m din 27 decembrie 2018, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Harmaniuc Petru.

Hotărârea Completului de contestație este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte  
Membrii

/semnătura/  
/semnătura/  
/semnătura/

Cobzac Elena  
Miron Aliona  
Botnaru Stela