

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

31 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 37/1

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată cet. Bargan Valeriu împotriva deciziei Inspecției
judiciare din 16 decembrie 2019 nr. 1411s-1705p/m, privitor la faptele care pot
constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Diaconu
Mihail, Gaflon Alexandru, Morozaan Ghenadie,

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

La data de 20 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele cet. Bargan Valeriu, prin care se solicită atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Diaconu Mihail,
Gaflon Alexandru, Morozaan Ghenadie, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri
de abatere disciplinară.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu decizia emisă de judecătorii vizați,
considerând-o drept neîntemeiată, prin care i s-au încălcat intenționat drepturile și
libertățile sale. Susține că judecătorii Diaconu Mihail, Gaflon Alexandru, Morozaan
Ghenadie au dat dovadă de o incompetență gravă prin faptul că au pornit procesul
contravențional în lipsa plângerii din partea victimei, iar în cadrul procesului
contravențional pornit au omis citarea victimei și audierea acesteia. Totodată
petiționarul menționează despre neconsemnarea faptei contravenționale în procesul-
verbal, neconsemnarea locului săvârșirii faptei, lipsa valorii prejudiciului cauzat și
încadrarea juridică eronată a faptei săvârșite.

Astfel, autorul sesizării consideră că, judecătorii respectivi au emis o hotărâre,
prin care s-au încălcat prevederile imperative și exprese ale legii.

Solicită petiționarul atragerea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Diaconu
Mihail, Gaflon Alexandru, Morozaan Ghenadie la răspundere disciplinară în
conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea
disciplinară a judecătorilor și aplicarea sancțiunilor judecătorilor respectivi sub formă
de mustrare.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Diaconu Mihail, Gaflon Alexandru, Morozan Ghenadie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 16 decembrie 2019 nr. 1411s-1705p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1411s-1705p/m din 16 decembrie 2019, a declarat contestație cet. Bargan Valeriu, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Diaconu Mihail, Gaflon Alexandru, Morozan Ghenadie și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Diaconu Mihail, Gaflon Alexandru, Morozan Ghenadie, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. b), c), i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare și opinia scrisă a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Diaconu Mihail, Gaflon Alexandru, Morozan Ghenadie, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la data de 26 aprilie 2019, de către agentul constatator din cadrul IP Râșcani, Frunză Ilie, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04666541, în baza art. 105 Cod contravențional în privința lui Bargan Valeriu, pe faptul că, la 18 aprilie 2019, ora 16:50, aflându-se pe str. Kiev, 16/1, mun. Chișinău, ultimul a sustras în proporții mici din avutul proprietarului. Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Bargan Valeriu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04666541 din 26 aprilie 2019 și cu decizia de sancționare, contravenientul Bargan Valeriu l-a contestat la 02 mai 2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2019, a fost respinsă contestația depusă de contravenientul Bargan Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04666541 din 26 aprilie 2019, întocmit de către agentul constatator Frunză Ilie din cadrul IP Râșcani în privința lui Bargan Valeriu în baza art. 105 Cod contravențional al RM și a deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2019, Bargan Valeriu a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii vizate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, s-a respins ca nefondat recursul declarat de contravenientul Bargan Valeriu și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2019, în cauza contravențională de învinuire a lui Bargan Valeriu intentată în baza art. 105 Cod contravențional al RM.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, considerând că aceasta face dovada incompetenței grave și evidente a judecătorilor vizați în sesizare.

Astfel, reieșind din materialele prezentate, se constată că acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Diaconu Mihail, Gafton Alexandru, Morozaan Ghenadie nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Lit. b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile **intenționate și de neglijență gravă**, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorilor vizați.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor vizați nici în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Din prevederea lit. i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor imperative ale legislației din partea judecătorilor în procesul de înlăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată.

Din materialele examinate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative în procesul de înlăptuire a justiției în cauze sus menționate. Astfel, temeiul respectiv este lipsit de argumentarea logico- juridică și nu poate fi invocat în speța respectivă.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Bargan Valeriu împotriva deciziei Inspekției judiciare din 16 decembrie 2019 nr. 1411s-1705p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Diaconu Mihail, Gaflon Alexandru, Morozan Ghenadie, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela