

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

26 februarie 2021  
nr. 37/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

|            |                                  |
|------------|----------------------------------|
| Președinte | Cobzac Elena                     |
| Membrii    | Pulbere Ruxanda<br>Botnaru Stela |

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Bogaciiov Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1096s-1760 p/m din 25 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 21 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 21 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Bogaciiov Vladimir, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat.

În motivarea sesizării înaintate, Bogaciiov Vladimir și-a exprimat dezacordul cu acțiunile/inacțiunile judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat, în cadrul examinării cererii de recurs declarată în cauza contravențională la plângerea privind anularea hotărârii agentului constator IP Comrat, încetarea procedurii contravenționale și altele, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 23 septembrie 2020.

Astfel, a invocat că, la 17 decembrie 2020, în cadrul ședinței de examinare a recursului a fost nevoit să declare recuzare judecătorilor Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc din motivul incompetenței acestora, deoarece nu cunosc legislația cu privire la semnătura electronică.

A mai indicat că, unul din participanții procesului, și anume contravenientul Gubenco Ludmila, s-a dovedit a fi soția judecătorului Gubenco Serghei, care face parte din corpul judecătoresc al Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, din considerentele expuse, membrii colegiului judiciar, judecătorii Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc, erau obligați să se abțină de la judecarea cauzei în continuare.

A considerat autorul sesizării că, magistrații Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc au comis abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.a), c), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1096s-1760 p/m din 25 ianuarie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Bogaciiov Vladimir, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în

acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, reținând că, în ședința de judecată din 17 decembrie 2020 judecătorii n-au fost informați despre existența circumstanței prevăzute de lege pentru abținerea lor, circumstanța cu privire la soția judecătorului Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei devenind cunoscută doar după examinarea cererii de recuzare, a concluzionat imposibilitatea de a demonstra în acțiunile judecătorilor vizați intenția sau neglijență gravă la nerespectarea îndatoririi de a se abține de la examinarea recursului, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a acestora în baza art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare 1096s-1760 p/m din 25 ianuarie 2021, Bogaciov Vladimir a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, precum și reintrând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare, a invocat că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, cu scopul de a mușamaliza abaterile disciplinare ale judecătorilor.

În acest sens a invocat că inspectorul-judecător nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, cât și nu a colectat alte probe suplimentare, cum ar fi înregistrarea video din ședința respectivă.

A solicitat autorul contestației admiterea acesteia și remiterea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare în vederea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat conform art.4 alin.(1) lit. a), c), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Bogaciov Vladimir nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecăților și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a), c), k) și p) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la

art.4 alin.(1) lit. a), c), k) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit. a), c), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abateri disciplinare: - nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; - acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; - atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; - alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Din materialele cauzei rezultă că, la 24 noiembrie 2020, judecătorului Starciuc Ștefan din cadrul Curții de Apel Comrat, i-a fost repartizată spre examinare cererea de recurs declarată în cauza contravențională la plângerea privind anularea hotărârii agentului constator IP Comrat, încetarea procedurii contravenționale și altele, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 23 septembrie 2020.

În cadrul ședinței de examinare a recursului din 17 decembrie 2020, autorul sesizării a înaintat recuzare membrilor colegiului judiciar, judecătorilor Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan, invocând ca temei incompetența acestora. În cadrul ședinței de examinare a cererii de recuzare Bogaciov Vladimir a completat cererea cu un temei suplimentar, menționând că, contravenientul în speță este soția judecătorului Gubenco Serghei din cadrul Curții de Apel Comrat. Astfel, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 decembrie 2020, cererea de recuzare a fost admisă.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 decembrie 2020, a fost admisă cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind soluționarea strămutării judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale din speță de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, fiind dispusă strămutarea cauzei la Curtea de Apel Cahul.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, deși petiționarul a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor prin prisma mai multor temei ce ar putea constitui abateri disciplinare, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea magistraților exteriorizată prin neabținerea de la examinarea cererii de recurs declarată în cauza contravențională la plângerea privind anularea hotărârii agentului constator IP Comrat, încetarea procedurii contravenționale și altele, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 23 septembrie 2020, pe motiv că contravenientul în speță este soția unui judecător, la fel din cadrul Curții de Apel Comrat.

Potrivit prevederilor art.394 alin. (6) Cod contravențional, în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art.31–35 din Codul de procedură penală. Astfel, abținerea judecătorului se fundamentează în aspect normativ pe art. 34 Cod de procedură penală, potrivit căruia în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor conchide ca argumentele petiționarului invocate ca temei de recuzare a judecătorilor vizați în sesizare au fost examinate prin prisma existenței altor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, în temeiul respectiv, judecătorul urmează să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul în care atestă percepția rezonabilă de subiectivism, în sensul că, acest subiectivism este o chestiune inconștientă, și este posibil ca judecătorul să declare în mod onest că nu este subiectiv și că nu permite propriului interes să îi afecteze judecata, dar totuși să permită acest lucru în mod inconștient.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, în măsura în care nu a fost posibil de a demonstra intenția sau neglijență gravă la nerespectarea îndatoririi de a se abține de la examinarea recursului, ca rezultat nu au fost reținute fapte ale judecătorilor care ar indica supra devierilor de la norma imperativă ce instituie obligația respectivă.

Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic poziția petiționarului precum că judecătorii urmau să se abțină de la judecarea cererii de recurs, or, temeiurile de abținere a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Mai mult, petiționarul nu poate pretinde existența imparțialității judecătorilor, ce trebuie constatată printr-un test al subiectivității în care trebuie avute în vedere convingerile personale și comportamentul judecătorului, cu alte cuvinte, nu poate petiționarul în locul judecătorilor afirma că respectivii judecători au prejudecăți personale sau manifestă o atitudine părtinitoare în legătură cu speța dată.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține că, imparțialitatea personală a judecătorului este prezumată până la proba contrară, astfel că, cel care invocă încălcarea art.6 din CEDO, urmează să dovedească respectivele circumstanțe și nicidecum să se bazeze pe ipoteze abstracte.

Astfel, în situația din speță petiționarul, prin înaintarea recuzării judecătorilor Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan și-a realizat dreptul garantat, iar prin admiterea cererii de recuzare, a fost înlăturată bănuiala în părtinire a judecătorilor vizați în sesizare, incidentul fiind remediat.

Suplimentar, cu privire la faptul că inspectorul-judecător nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, cât și nu a colectat alte probe suplimentare, cum ar fi înregistrarea video din ședința respectivă, pentru a verifica în acțiunile judecătorilor sesizați prezența elementelor abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) lit. c), k) și p) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor accentuează că, conform art. 20 alin.(1) lit.e) din Legea indicată *"sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta*

*invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării”, iar în temeiul art. 336 alin.(8) Cod de procedură penală ” participanții la proces au dreptul la o copie de pe procesul-verbal și de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată. Copia de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată se eliberează de către greșier la solicitarea scrisă sau verbală a participantului la proces contra unei plăți stabilite de Guvern, care nu va depăși mărimea cheltuielilor suportate de instanță pentru eliberarea copiei”.*

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, nu a fost posibilă constatarea în acțiunile judecătorilor sesizați a elementelor abaterilor disciplinare, prevăzute la art.4 alin. (1) lit. c), k) și p) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nefiind prezentate de către autorul sesizării argumente și probe în acest sens.

Prin urmare, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor vezați în sesizare persistă elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a), c), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Bogaciov Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1096s-1760 p/m din 25 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 21 decembrie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Ștefan Starciuc de la Curtea de Apel Comrat.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

|            |             |                 |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Cobzac Elena    |
| Membrii    | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
|            | /semnătura/ | Botnaru Stela   |