

HOTĂRÂRE

04 martie 2022
Nr. 37/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Rusu Valentina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1368s-1940p/m din 17 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 12 octombrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 12 octombrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de Rusu Valentina, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea sesizării înaintate Rusu Valentina și-a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecătorești naționale, emise în cadrul examinării cauzei privind contestarea actelor administrative, considerând că i-au fost încălcate drepturile și interesele legitime.

Astfel, în redare succintă, a menționat că, în anul 2012 a fost ilegal destituită din funcția publică, pe care o deținea în cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, însă, din vina avocatului V. Guzun, care nu i-a oferit asistența juridică potrivită, a omis termenul legal de prescripție pentru contestarea ordinului respectiv.

A precizat că, a contestat în instanță mai multe acte administrative corespunzătoare, precum și acțiunile avocatului, parcurgând toate verigile instanțelor judecătorești.

Prin încheierea din 08 iunie 2016, magistrații Doagă Valeriu, Vieru Tatiana și Pitic Mariana au respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 (Valentina Rusu împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor) pe motivul omiterii termenului de prescripție. Astfel, a considerat că, judecătorii Doagă Valeriu, Vieru Tatiana și Pitic Mariana au încălcat etica judecătorului și au fost părținitori la emiterea deciziilor judecătorești.

La fel, a invocat că, pe parcursul anilor 2012 – 2019 i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat în art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ambele cereri de revizuire depuse, au fost examinate la comanda Partidului Democrat, în viziunea sa, de judecători cu nume compromise și reputație pătată.

Subsecvent, autorul și-a exprimat nemulțămirea și de felul în care au fost examinate plângerile sale de către Consiliul Superior al Magistraturii și soluțiile adoptate asupra acestora, supunând criticii răspunsurile pe care le-a primit de la diverse instituții de stat, cum ar fi

Ministerul Justiției, Uniunea avocaților, dar și Parlamentul Republicii Moldova, precum și Procuratura Anticorupție, opinând că, prin astfel de abordări a fost discriminată.

A mai considerat autorul ilegale și acțiunile magistraților Curții Supreme de Justiție (Chișcă-Doneva Tamara, Ghervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana), care prin decizia din 03 aprilie 2013, încheierea din 19 decembrie 2018 și încheierea din 03 iunie 2020 au examinat cazul cu participarea sa incompetent și prin aservire politică.

Finalmente, autorul a solicitat Ministerului Justiției să-și îndeplinească misiunea de a analiza situația și problemele din domeniile de activitate gestionate, prin elaborarea politicilor publice eficiente în domeniile prevăzute la pct. 5,6,7,8 și 9 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, inclusiv, să analizeze efectul negativ al Ordinului, emis de MJ nr. 712 din 07 iulie 2016, deoarece acest act îi violează drepturile și libertățile fundamentale, drepturi prevăzute la art. art. 20, 43 și 53 din Constituția Republicii Moldova.

La fel, a solicitat autorul respectarea și executarea prevederilor art. 53 din Constituție, precum ar fi dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, care este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Suplimentar, Rusu Valentina a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 (judecător Anton Marina) cu remiterea la rejudecare în prima instanță a cauzei Rusu Valentina către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor.

Totodată, în sesizare a solicitat și obligarea procuraturii să înlăture încălcările depistate ale drepturilor și libertăților fundamentale, cu trimiterea cauzei penale nr. 2013790105 la examinare în instanța penală.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1368s-1940p/m din 17 noiembrie 2021, a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Rusu Valentina cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că aceasta este una repetată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1368s-1940p/m din 17 noiembrie 2021, Rusu Valentina a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, inspectorul-judecător a eșuat în sarcina stabilirii în acțiunile judecătorilor vizați a abaterilor disciplinare.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că, prin sesizarile nr. 888s-981p/m, nr. 1234s-1464p/m, 1535s-1858p/m, readresate Consiliului Superior al Magistraturii de alte instituții ale statului, Rusu Valentina și-a exprimat dezacord cu aceleași acțiuni ale judecătorilor Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție la examinarea cauzei civile Rusu Valentina către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor.

Prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr. 888s-981p/m din 19 septembrie 2019 sesizarea declarată de Rusu Valentina privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr. 1234s-1464p/m din 30 octombrie 2019 și nr. 1535s-1858p/m din 27 decembrie 2019 sesizările Rusu Valentinei privind tragerea la răspundere disciplinară a magistraților vizați din cadrul Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca vădit neîntemeiate.

În acord cu constatarea inspectorului-judecător, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, nu poate constitui probă nouă reformularea argumentelor, parafrizarea acestora, dar nici examinarea și soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție (în aceeași componență de magistrați) la 03 iunie 2020 a cererii de revizuire a Valentinei Rusu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, dar și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012. Mai mult că, actele judecătorești invocate de către autor ca fiind ilegale atestă o vechime, care depășește cu mult termenul de prescripție pentru responsabilizare disciplinară a magistraților, stabilit la art. 5 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 *"se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în măsura în care în sesizarea parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12 octombrie 2021, petiționarul Rusu Valentina și-a exprimat dezacordul cu aceleași acțiuni ale judecătorilor Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție la examinarea cauzei civile Rusu Valentina către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, fără a aduce probe noi, Inspecția judiciară just a concluzionat că aceasta este repetată. Mai mult, însăși petiționarul confirmă faptul că acesta a depus mai multe plângeri, soluționate prin alte Decizii ale inspecției judiciare.

În același timp, întru-cât autorul sesizării a invocat acțiuni pretinse ilegale la adoptarea actelor judecătorești în perioada 2012 – 2013, Inspecția judiciară just a concluzionat că aceasta atestă o vechime, care depășește cu mult termenul de prescripție pentru responsabilizare disciplinară a magistraților de 5 ani.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că circumstanțele expuse supra condiționează respingerea sesizării, în temeiul normei menționate supra, ca vădit neîntemeiată.

În această ordine de idei, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Rusu Valentina împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1368s-1940p/m din 17 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 12 octombrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău, Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Burduh Victor, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel