

HOTĂRÂRE

13 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 342/12

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscută

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Craveț Alexandr, împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 16 iulie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Craveț Alexandr cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 09 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Craveț Alexandr, prin care invocă dezacord cu hotărârea emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta.
2. În motivarea sesizării autorul Craveț Alexandr a indicat dezacord cu hotărârea emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta, care a examinat cauza civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 formulată împotriva Ninei Craveț, Alexandr Craveț, Alexei Craveț, Alexandr Ivan Craveț, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea sumei.
3. Solicită să fie tras la răspundere disciplinară judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Chisilița Violeta, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. c), b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru emiterea unei hotărâri ilegale și îngrădirea accesului la procesul-verbal al ședinței de judecată.

Poziția Inspecției Judiciare

4. La data de 16 iulie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ioana Chironet, a întocmit decizia

cu nr. 667s — 896 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu decizia din 16 iulie 2018, Craveț Alexandr, a depus la 05 decembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul și-a manifestat nemulțumirea de soluția examinării plângerii sale, indicând că judecătorul a admis mai multe încălcări ale legislației la examinarea cauzei sale.

Aprecierea Completului de contestație

7. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
9. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prelabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată*

sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

10. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 16 iulie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
11. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 07 iunie 2018 de către judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta, a fost pronunțată hotărârea nr. 2-5117/17, prin care s-a admis acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 formulată împotriva Ninei Craveț, Alexandr Craveț, Alexei Craveț și Alexandr Ivan Craveț, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea sumei, fiind dispusă încasarea din contul pârâților Nina Craveț, Alexandr Craveț, Alexei Craveț și Alexandr Ivan Craveț în folosul ÎMGFL nr. 16 a datoriei pentru serviciile locativ - comunale în mărime de 53989,31 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 1026,68 lei, precum și s-a dispus încasarea taxei de stat în folosul statului în mărime de 593 lei.
12. Autorul sesizării invocă dezacord cu hotărârea emisă la data de 07 iunie 2018, care, este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău. Or, doar instanța ierarhic superioară este abilitată cu atribuții legale de a controla legalitatea și temeinicia hotărârilor emise de judecătorei.
13. În partea ce ține de faptul că nu s-a prezentat procesul-verbal al ședinței de judecată, pentru a lua cunoștință și a expune obiecții la acesta, întocmirea procesului - verbal al ședinței de judecată ține de competența greșierului, dar nu de competența judecătorului, respectiv neprezentarea în termen a procesului-verbal al ședinței de judecată nu-i poate fi invocată judecătorului.
14. Atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru emiterea actelor, cu care acesta nu este de acord.
15. Completul de contestație notează că, cele enunțate de petiționar, sunt momente de procedură, țin de fondul cauzei, etc., verificarea legalității cărora țin de competența instanțelor ierarhic superioare.
16. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

17. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
18. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
19. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
20. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
21. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
22. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 iulie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la

faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

24. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Craveț Alexandr împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 667s-896p/m din 16 iulie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Craveț Alexandr cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu