

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

26 februarie 2021
nr.38/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Cucu Dumitru, reprezentantul SRL
„Chivelvar” în proces de insolvență, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23
decembrie 2020 nr.1017s-1620p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri
disciplinare comise de judecătoarea Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău (sediul
Central),

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

La data de 23 noiembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele avocatului Cucu Dumitru, reprezentantul SRL
„Chivelvar” în proces de insolvență, prin care se solicită atragerea la răspundere
disciplinară a judecătoarei Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău sediul
(Central), pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Prin sesizarea depusă, petiționarul a relatat că judecătoarea a acceptat pe rol
acțiunea SRL „Real Prim” împotriva SRL „Chivelvar” privind declararea nulă a
contractului de vânzare-cumpărare din 24.04.2019: fără achitarea taxei de stat; în lipsa
competenței; contrar dispozițiilor imperative din art.5 al Legii insolvenței, potrivit
cărui, dacă se invocă un litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de
insolvență va judeca această cauză într-un proces separat în procedură
contencioasă, conform normelor CPC și contrar art. 170 CPC, care impune restituirea
acțiunii reclamantului, cu toate că bunurile imobile din m.Chișinău, str. Uzinelor, 12,
nu fac parte din masa debitoare a SRL „Chivelvar” și instanța de insolvență nu era în
drept să examineze litigiul, cauza a fost reținută spre examinare. La demersul SRL
„Colizeum Lux” privind scoaterea de pe rol din motivul neachitării taxei de stat, a fost
acordat termen pentru achitarea taxei de stat 150 lei, valoarea contractului de vânzare-
cumpărare fiind 5 800 000,0 lei.

Menționează despre faptul că judecătoarea în cadrul cauzei de insolvență a
emis două acte judecătorești în zile diferite și cu conținut textual diferit, de admitere a
contestației SRL „Real Prim” și anularea hotărârii expuse în procesul-verbal din
21.12.2018 a adunării creditorilor SRL „Chivelvar”, la 05.06.2019 și la 18.06.2019.

Susține petiționarul că judecătoarea și-a expus opinia asupra pricinii, neținând
cont de faptul, că contestația din numele SRL „Real Prim” a fost depusă de o persoană
care nu era în drept să o depună, a fost depusă împotriva unui act care nu se contestă, a
fost depusă cu încălcarea termenului procedural. Prin decizia Curții de Apel Chișinău

din 19.12.2019 a fost casată încheierea din 18.06.2019, dat fiind faptul că contestația a fost depusă de o persoană neîmputemică.

Consideră avocatul Cucu Dumitru, că prin admiterea contestației, judecătorul a favorizat SRL „Real Prim”, datorită căreia a fost achitată integral în mai 2019 și nu mai este creditor al SRL „Chivelvar”, dar SRL „Real Prim” continuă să participe în proces, cu încălcarea principiilor generale ale teoriei statului și dreptului. Exprimarea că hotărârea de judecată are efect retroactiv și SRL „Real Prim” urmează a fi repusă în drepturile de a participa la adunarea creditorilor, contravine legii nr. 100/2017 privind actele normative, care stabilește cazurile când *actul normativ* poate deveni ultractiv sau retroactiv. A ignorat principiul securității raporturilor juridice, care stabilesc că efectele hotărârilor instanțelor de judecată se aplică doar pentru viitor, fiind astfel depășite limitele de drept stabilite de Constituția RM și legislația civilă în vigoare; a sfidat dreptul la un proces echitabil și la apărare. Prin aplicarea incorectă a legislației pentru a favoriza SRL „Real Prim”, comportamentul judecătorului generează îndoieli justificate în ce privește independența și imparțialitatea sa.

Consideră avocatul Cucu Dumitru, că judecătorul nu a respectat secretul deliberării, a confidențialității lucrărilor cu caracter secret, a divulgat informații confidențiale cu care a luat cunoștință în exercitarea funcției, care constituie încălcare și impune sancționarea disciplinară.

A relatat avocatul Cucu Dumitru, că judecătorul sesizat a comis abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. a), b), c), f), g), i), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a încălcat art.4 alin.(2), 5 alin.(1), 6 alin.(1) și (2) din Codul de etică și de conduită profesională a judecătorului, aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr.8 din 11 septembrie 2015 și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Iordachi.

2. Opinia judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău sediul (Central)

Judecătorul Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău, sediul (Central) a prezentat opinia sa în formă scrisă. În opinia acesteia, se arată că în proces de examinare este cauza de insolvabilitate a SRL „Chivelvar”, administrator al insolvabilității Gîrleanu Natalia și reprezentant, avocatul Cucu Dumitru. În cererea introductivă SRL „Chivelvar” a indicat că are datorii, inclusiv către SRL „Real Prim” și nu are posibilitate să le achite, iar bunurile deținute în proprietate nu acoperă datoriile, fapt ce denotă că este în incapacitate de plată. Prin hotărârea din 26.09.2018 a fost intentat procesul de insolvabilitate, s-a acordat termen creditorilor pentru depunerea cererilor de validare, a fost stabilită ședința de validare pentru 12 decembrie 2018. În termenul acordat au depus cereri de validare opt creditorii, inclusiv SRL „Real Prim” cu solicitarea validării creanței de 642 363 lei și a anexat hotărârea judecătorească irevocabilă care confirmă creanța. Potrivit legii, la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor, nu se supun procedurii de verificare creanțele constatate prin titluri executorii necontestate în termenul stabilit prin legea specială, dar în contradictoriu, Gîrleanu Natalia nu a admis în tabelul definitiv creditorul majoritar SRL „Real Prim” cu creanța de 642 363 lei bazată pe hotărâre judecătorească irevocabilă și pusă în executare silită. Prin încheierea din 9 aprilie 2019 a fost admisă contestația, SRL „Real Prim” a fost validat în tabel ca creditor cu suma de 642 363 lei. Gîrleanu Natalia a contestat încheierea. Dar concomitent, în perioada în care s-a examinat contestația împotriva neadmiterii creanței, precum și după emiterea încheierii

din 09 aprilie 2019 de admitere a contestației și validarea creanței SRL „Real Prim”, Gîrleanu Natalia a petrecut acțiuni de înstrăinare a masei debitoare a SRL „Chivelvar” cu creditorii validați în sumă totală de 67 177 lei, fără participarea creditorului majoritar SRL „Real Prim” cu creanță de 642 363 lei, iar la 24 aprilie 2019 din numele SRL „Chivelvar” a fost încheiat cu SRL „Coliseum Lux” contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor din masa debitoare a SRL „Chivelvar”. După 09 aprilie 2019 urmau a fi examinate alte contestații ale SRL „Real Prim”, dar pentru a împiedica examinarea lor reprezentanții SRL „Chivelvar” au început să depună plângeri pe judecător, recuzări, cereri de amânare a ședințelor, de strămutare a cauzei, de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Totodată, a fost informat judecătorul, ca să fie atentă deoarece fratele procurorului la acel moment, Vitalie Busuioc, deține SRL „Coliseum”, care este cumpărătorul bunurilor din masa debitoare.

A comunicat judecătorul că Inspecția judiciară a verificat sesizarea anterioară și prin decizia din 1 octombrie 2020 au fost respinse ca neîntemeiate argumentele prin care s-a pretins manifestarea atitudinii nedemne către avocat, administrator autorizat; examinarea la 15 mai 2019 și respingerea atât a demersului de restituire a contestației SRL „Real Prim” împotriva hotărârii adunării creditorilor din 21 decembrie 2018, cât și cererea privind excepția de tardivitate a contestației, acțiune procedurală apreciată de autorul sesizării ca expunere asupra fondului cauzei; expunerile din 15.05.2019 au fost materializate în încheierea din 05 iunie 2019, precum că SRL „Real Prim” la 21.12.2018 zi, în care a avut loc adunarea creditorilor avea calitatea de creditor prin efectul legii, întrucât creanța era bazată pe un titlu executoriu care nu se supune verificării; Gîrleanu Natalia a constatat lipsa înregistrării audio a ședinței din 15 mai 2019, întrucât cea primită este a ședinței din 22 mai 2019, precum și lipsa înregistrării audio din 29 mai 2019; încheierea din 18 iunie 2019 a fost casată ca emisă cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale; anularea hotărârii adunării generale a creditorilor din 21.12.2018 prin două încheieri din dată diferită, din 05.06.2019 și din 18.06.2019; limitarea accesului la justiție a avocatului Cucu Dumitru și a lichidatorului Gîrleanu Natalia, care nu au fost citați legal, care au înaintat mai multe cereri de amânare și au fost respinse; ședințele numite pentru iunie 2020 au fost modificate; nu au fost respectate cerințele legii, nu au fost organizate corect lucrările de secretariat; au fost încălcate normele codului de etică. Referitor la prezenta, ce-a de-a doua sesizare, judecătorul Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău, sediul (Central) a relatat că aceasta conține identice insinuări celei anterioare: încălcarea legii și a practicii judiciare; ignorarea principiul securității raporturilor juridice care stabilesc aplicarea pentru viitor hotărârile judecătorești și numai prin lege sunt reglementate cazurile când actul normativ poate deveni retroactiv; emiterea a două acte judecătorești de admitere a contestației împotriva hotărârii adunării creditorilor din 21.11.2019, la 5 iunie 2019 și la 18.06.2019; primirea pe rol a cauzei SRL „Real Prim” împotriva SRL „Coliseum Lux” de declarare nul a contractului de vânzare-cumpărare fără competență deoarece în prezent bunurile care sunt obiectul contractului nu fac parte din masa debitoare; nerespectarea secretului deliberării, comunicarea informațiilor confidențiale, atingerea prestigiului justiției, atitudinea nedemnă în procesul înfăptuirii justiției. Consideră judecătorul, că nici prezenta sesizare a avocatului Cucu Dumitru nu este întemeiată și în susținerea opiniei date a explicat următoarele. Înregistrarea audio se execută de grefier. Au fost soluționate toate cererile de eliberare a înregistrărilor audio. Afirmațiile petiționarului precum că, judecătorul a modificat conținutul înregistrării

audio, sunt aberante. Ori, la ședințe au fost prezenți participanții la proces și în înregistrări sunt fixate explicațiile lor. Prin indicarea în sesizare că au fost modificate înregistrările audio, avocatul Cucu Dumitru și-a permis acuzații de fals. Dar din lipsa în realitate a unor așa modificări, avocatul Cucu Dumitru nici nu a indicat ale cui explicații concret au fost modificate, adăugate, excluse.

Afirmă judecătorul vizat că la 05 iunie 2019, reprezentantul SRL „Chivelvar” a adresat o plângere cu același conținut președintelui Judecătoriei Chișinău, cu tentă de presiune pentru a obține favorizarea și susținerea acțiunilor și solicitărilor lor. Din respectiva plângere rezulta că la 22 mai 2019 ora 21.43.24 a modificat înregistrările audio a ședinței din 15 mai 2019, însă nici nu a fost în sediul instanței la data și ora indicată. A depus cerere scrisă de eliberare a înregistrărilor video din acele zile de la intrarea în sediul instanței, dar i-a fost refuzată eliberarea actului solicitat.

Din explicațiile greșierului, la momentul extragerii înregistrării audio din reportofon și plasarea în calculator, pe înregistrare apare „statut modificat” și data, ora la care a fost efectuată această acțiune.

În luna mai 2019 a fost depusă o plângere președintelui Judecătoriei Chișinău în care s-a invocat falsificarea de către judecător a înregistrărilor audio, fapt ce constituie acuzații grave.

Referitor la lipsa înregistrări audio la ședințele de judecată din sediul Judecătoriei Centru, după 01 ianuarie 2019, moment în care completul de insolvabilitate și-a modificat sediul la Judecătoria Chișinău sediul Central, procesul de transfer în alt sediu nu a fost organizat, judecătorul s-a descurcat pe cont propriu, iar după transfer asistentul a constatat că blocul de la calculator nu funcționa. Urmare a faptului dat, angajatul Judecătoriei Chișinău sediul Central, responsabil de calculatoare a încercat, dar nu a recuperat informația din calculator.

Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate a fost depusă de însăși SRL „Chivelvar” și s-a solicitat desemnarea Nataliei Gîrleanu în calitate de administrator al insolvabilității. La ședință a fost audiat reprezentantul debitorului. Urmare a depunerii cererii introductive și a participării reprezentantului SRL „Chivelvar” la ședință, avocatul Cucu Dumitru și administratorul insolvabilității Natalia Gîrleanu au obligațiile procedurale prescrise de lege, inclusiv de a se informa în privința judecării cauzei și nu pot invoca necitarea la ședințe și acte de procedură ulterioare. Totodată, reprezentantul SRL „Chivelvar” s-a prezentat selectiv la ședințele de examinare a chestiunii în care era cointerestat și nu s-a prezentat la ședințe, a întreprins acțiuni de amânare, de tergiversare, când urmau a fi soluționate chestiuni în care nu era cointerestat să fie emise soluții legale.

Neprezentarea în ședința de judecată a participantului la proces legal citat, nu împiedică examinarea cauzei. Avocatul Cucu Dumitru a depus numeroase cereri de amânare, unele din care în condițiile legii au fost respinse.

Constituie un neadevăr afirmația avocatului Cucu Dumitru, că au fost pronunțate două acte judecătorești de admitere a contestației SRL „Real Prim” împotriva hotărârii adunării creditorilor din 21.12.2018. Cunoaște avocatul că prin încheierea din 05 iunie 2019 s-a soluționat demersul cu privire la excepția de tardivitate a contestației, iar prin încheierea din 18 iunie 2019 instanța s-a expus asupra contestației în fond. Și din înregistrarea audio rezultă aceste acțiuni procedurale. Referitor la schimbarea informației pe site-ul instanței despre data ședinței din iunie

2020, plasarea pe site a datei ședinței sunt acțiuni ale grefierului. A numit data, locul și ora ședinței, iar grefierul a plasat informația în program. După 15 mai 2020, în legătură cu declararea stării de urgență, a emis încheieri de fixare ale altor ședințe de judecată în aproximativ 400 cauze, cu expedierea citațiilor participanților la proces. Grefierul era la început de activitate și având un număr mare de citații pentru expediere pe dosarele fixate a comis greșeli în program, în unele cu privire la data ședinței, în altele a expedit greșit citațiile, dar ulterior și-a corectat greșelile. Acest fapt s-a constatat la data respectivă de examinare, dar în toate cazurile a fost deschisă ședința de judecată, cu înregistrarea audio, se constata eroarea și se amâna ședința.

Cu privire la mențiunea din sesizare că a primit cererea SRL „Real Prim” împotriva SRL „Chivelvar” și SRL „Coliseum Lux” de declarare nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor masei debitoare în lipsa competenței, din motivul că încă nu a fost examinat demersul de strămutare a acestei cauze, nu poate să se expună. Consideră judecătorul vizat, că afirmațiile avocatului Cucu Dumitru din sesizare nu sunt întemeiate, dar constituie metodă de a împiedica, începând cu aprilie 2019 și până în prezent, examinarea cauzei de insolvență și dosarele conexe acesteia. Sunt acțiuni de presiune, de hărțuire, urmăresc obținerea unui anumit comportament al instanței, ca să poată realiza în rezultat anumite scopuri. Avocatul Cucu Dumitru a început să practice așa acțiuni și în alte dosare în care participă. Prin înscrierea din procesul-verbal al ședinței de judecată din alt dosar, se confirmă că avocatul Cucu Dumitru s-a exprimat că urmărește scopul sancționării ei, în calitate de judecător.

Astfel, consideră că argumentele invocate de avocatul Cucu Dumitru, reprezentantul SRL „Chivelvar” în proces de insolvență în sesizarea depusă sunt nefondate și urmează a fi respinse.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 23 decembrie 2020 nr. 1017s-1620p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 decembrie 2020 nr. 1017s-1620p/m, a declarat contestație avocatul Cucu Dumitru, reprezentantul SRL „Chivelvar” în proces de insolvență, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), f), g), i), k), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art.4 alin.(1), lit.a); b); c); f); g); i); k).

În conformitate cu lit. a); b); c); f); g); i); k) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi,

avocați, experți, martori sau alte persoane.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opiniile scrise ale judecătorului vizat, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat, că la 20 septembrie 2018 în Judecătoria Chișinău sediul Centru a fost depusă pentru examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență a SRL „Chivelvar”. În motivarea cererii introductive administratorul SRL „Chivelvar” a indicat printre altele, că la situația 19.09.2018 capitalul social al SRL „Chivelvar” constituie 2 446 300 lei. Conform analizei economico-financiare, SRL „Chivelvar” în 2017- 2018 are supraîndatorare față de creditorii 1 126 621 lei. La capitolul „pasive” sunt înregistrate datoriile: „împrumuturi pe termen lung” - 296 600 lei; „împrumuturi pe termen scurt” - 125 000 lei; „avansuri primite” - 3 455 lei; „datoriile către personal” - 41 149 lei; „datoriile asigurări sociale și medicale” - 12 701 lei; „datoriile către buget” - 3 097 lei; „alte datorii curente” - 14 711 lei. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 septembrie 2018, cererea introductivă a SRL „Chivelvar” a fost admisă spre examinare. Din cererea introductivă, din actele conexe la cerere, din explicația în ședința de judecată a administratorului SRL „Chivelvar”, din documentul executoriu necontestat, instanța de insolvență a reținut că debitorul SRL „Chivelvar” are datorii, inclusiv față de creditorul SRL „Real Prim” 626 908 lei, care nu le poate achita.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 septembrie 2018 a fost admisă cererea introductivă. S-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență a SRL „Chivelvar”. A fost desemnată Gîrleanu Natalia administrator al insolvenței și obligată să notifice creditorii SRL „Chivelvar” despre înregistrarea până la 5 noiembrie 2018 a cererilor de validare a creanțelor, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență până la 23 noiembrie 2018 tabelul definitiv al creanțelor cu comunicarea imediată debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 12 decembrie 2018.

Conform art.142 alin.(1) Legea insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către ... administratorul insolvenței, ..., cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

La 02 noiembrie 2018, în interiorul termenului acordat, SRL „Real Prim” a depus cerere de validare a creanțelor. A solicitat să fie admis în tabel ca creditor de rangul V cu creanța 337 000 lei datorie și ca creditor de rangul VI cu suma de 58 500 penalitate, cu suma de 221 298 lei dobândă de întârziere și 10 110 lei cheltuieli de judecată, încasate prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2018 irevocabilă de la 16 iulie 2018.

La cererea de validare SRL „Real Prim” a anexat titlul executoriu emis de Judecătoria Bălți, încheierea executorului judecătoresc Gosic Andrei prin care titlu executoriu emis de Judecătoria Bălți la 13 iunie 2018 a fost primit spre executare și intentată procedură de executare.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 01 noiembrie 2018, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, a restituit ca depusă tardiv cererea de apel a lichidatorului SRL „Chivelvar” Gîrleanu Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2018.

La 22 noiembrie 2018 Natalia Gîrleanu a prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor în care creanța solicitată de SRL „Real Prim” prin cererea din 02 noiembrie 2018 a fost admisă cu cifra ”0”. SRL „Real Prim” la 05 decembrie 2018 a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor prezentat de administratorul insolabilității Natalia Gîrleanu la 22.11.2018, în partea neadmiterii creanței sale de 642363,84 lei, care se examinează în 10 zile. Instanța de insolabilitate a dispus examinarea contestației. Ședințele din 18 martie 2019 și 21 martie 2019 de examinare a contestației, au fost amânate la cererea lichidatorului Gîrleanu Natalia. Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a fost admisă contestația SRL „Real Prim” și a fost validată creanța de 642 363 lei.

La 21 decembrie 2018 a avut loc adunarea creditorilor SRL „Chivelvar” la care s-a decis ca față de debitorul SRL „Chivelvar” să fie intentată procedura falimentului iar în calitate de lichidator să fie desemnată Gîrleanu Natalia. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 ianuarie 2019 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Chivelvar”, s-a intentat procedura falimentului și s-a investit Gîrleanu Natalia în funcția de lichidator.

La 25 februarie 2019 SRL „Real Prim” a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Chivelvar” din 21.12.2018. Prin încheierea din 18 iunie 2019 a fost anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Chivelvar” în proces de insolabilitate din 21 decembrie 2018. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2019 a fost casată încheierea din 18 iunie 2019 cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației ca neîntemeiată. În decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2019 a fost specificat că la 21.12.2018 nu a avut loc examinarea contestației SRL „Real Prim” împotriva tabelului definitiv al creanțelor, dar a fost adoptată hotărârea adunării creditorilor SRL „Chivelvar” de intentare a procedurii falimentului și investirea Gîrleanu Nataliei în funcția de lichidator, concomitent cu contestația la 05 decembrie 2018 a tabelului definitiv al creanțelor, SRL „Real Prim” a fost în drept, dar nu a înaintat instanței de insolabilitate cerere de admitere a creanței sale cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, în condițiile art. 144 alin.(5) al Legii insolabilității. Admiterea ulterioară a contestației și/sau radierea creanței trecute în tabel cu titlu provizoriu, nu pot servi temei legal pentru anularea hotărârilor adunării creditorilor cu participarea acestora sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolabilității/lichidatorului. Respectiv, SRL „Real Prim” nu s-a folosit de drepturile sale procedurale și nu a înaintat instanței cerere de admitere a creanței sale cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor. Nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale procedurale, instanța de insolabilitate pripit a concluzionat că SRL „Real Prim” la 21 decembrie 2018 avea calitatea de creditor prin efectul legii, întrucât creanța era bazată pe titlu executoriu care nu se supune verificării și conform art. 5 6 Legea insolabilității, urma să fie admis în tabel, să fie înștiințat legal despre data, locul și ora petrecerii adunării creditorilor din 21.12.2018. Or, atât la data adunării creditorilor 21 decembrie 2018, cât și la data depunerii contestației din 05 decembrie 2018, SRL „Real Prim” nu avea statut de creditor validat și prin urmare, administratorul insolabilității Natalia Gîrleanu nu era obligată să-i comunice despre adunarea creditorilor SRL „Chivelvar” la 21 decembrie 2018. SRL „Real Prim” a contestat neinclusiunea creanței sale în tabelul definitiv și fiind numită ședința de examinare a contestației, reprezentantul SRL

”Chivelvar” sub diferite pretexte a solicitat amânarea examinării contestației, dar concomitent cu creditorii validați cu 67 177 lei total (de aproximativ 10 ori mai mică suma decât a SRL „Real Prim”), a efectuat acțiuni intenționate de înstrăinare a masei debitoare. La 03 aprilie 2019 a petrecut prima licitație, la care potrivit procesului-verbal nu s-a înscris nici un participant.

Către 09 aprilie 2019, data validării creanței SRL „Real Prim” de 642 363 lei, procesul de înstrăinare a masei debitoare inițiat de Gîrleanu Natalia nu era finisat. De asemenea urmau a fi examinate celelalte contestații depuse de SRL „Real Prim”, însă Gîrleanu Natalia și după această dată și-a continuat acțiunile de înstrăinare a masei debitoare și la 22 aprilie 2019 a efectuat negocieri directe privitor la înstrăinarea SRL „Coliseum Lux” bunurile masei debitoare; la 23 aprilie 2019 a petrecut licitație de valorificare a masei debitoare, la care conform procesului-verbal nu s-a înscris nici un participant; la 24 aprilie 2019 din numele vânzătorului SRL „Chivelvar” a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu cumpărătorul SRL „Coliseum Lux”, administrator Busuioc Diana.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 24 aprilie 2019, au fost vândute bunurile din masa debitoare a SRL „Chivelvar”: teren S.0,3208 ha; construcție S3 772 m.p.; construcție S. 700 m.p; construcție S.815 mp., toate din mun.Chișinău, str.Uzinelor, 12, pentru prețul de 5 850 000 lei, în rate, preț mult mai mic decât cel din certificatul de evaluare eliberat de SCT Chișinău.

Creditorul majoritar SRL „Real Prim” de asemenea a contestat și celelalte acțiuni ale Nataliei Gîrleanu de neincluere ilegală în tabel creanța sa bazată pe hotărâre judecătorească; înstrăinarea masei debitoare, trecerea la negocieri directe de înstrăinare a masei debitoare, planul de distribuție a sumei, etc. A solicitat sancționarea, destituirea administratorului insolvenței Gîrleanu Natalia.

La 04 iunie 2019 creditorii SFS și CNAS, Cucu Dumitru - avocatul SRL „Chivelvar”, au depus referință la notificarea SRL „Real Prim” despre abuzurile de drepturi și încălcările comise de lichidatorul SRL „Real Prim” Gîrleanu Natalia.

La ședințele de judecată din 05.06.2019, 13.06.2019, 18.06.2019, 30.07.2019, 27.11.2019, 05.12.2019, 17.12.2019 lichidatorul Gîrleanu Natalia și avocatul acesteia Iosip Andrei, au înaintat: cerere de recuzare a judecătorului; cerere repetată de recuzare a judecătorului; cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pe motivul neîncrederii în toți judecătorii instanței de judecată și expedierea dosarului Curții de Apel Chișinău; amânarea ședinței din motivul acordării concediului medical, amânarea ședinței din motivul acordării lichidatorului concediul de odihnă anual, amânarea ședinței din motivul că în aceeași zi urmează să efectueze o inventariere, amânarea ședinței din motivul că sunt în proces de încheiere a tranzacției de împăcare, ce a făcut imposibilă examinarea contestațiilor acțiunilor și a notificării referitor la încălcările comise de lichidator.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.09.2019 s-a respins cererea Nataliei Gîrleanu de strămutare a cauzei spre judecare de o altă instanță.

În ședința de judecată din 17 decembrie 2019, instanța de insolvență a ridicat din oficiu destituirea lichidatorului SRL „Chivelvar” Gîrleanu Natalia din funcție, pe motivul încălcării prevederilor legale imperative și neadmiterea în tabel a unui creditor care își întemeiază creanța pe o hotărâre judecătorească irevocabilă. Prin încheierea din 10 iunie 2020 s-a destituit Gîrleanu Natalia din funcție, s-a desemnat lichidator Onichevici Natalia, a fost obligată Gîrleanu Natalia în 14 zile calendaristice să prezinte

raportul conform art. 72 din Legea insolvenței și să transmită noului lichidator toate documentele pe care le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de lichidator al SRL „Chivelvar”. Gîrleanu Natalia și avocatul Iosip Andrei au declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2020. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 octombrie 2020 a admis recursul și a casat încheierea din 10 iunie 2020.

Avocatul Andrei Iosip, reprezentantul lichidatorului SRL „Chivelvar”, a ridicat excepția de neconstituționalitate a art.71 Legea insolvenței. Instanța prin încheierea din 03 iunie 2020 a ridicat excepția de neconstituționalitate. Prin decizia Curții Constituționale nr.32 din 19 martie 2020 s-a respins excepția de neconstituționalitate.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Cu referire la temeiul invocat și prevăzut la lit.a) alin.(1) art.4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi specificate următoarele. Conform regulii generale, judecătorul este obligat să se abțină de la examinarea cauzei în cazurile expres prevăzute de lege și în orice situație când imparțialitatea poate fi pusă la îndoială în mod rezonabil. În speța dată, nu s-a constatat prezența vreunui temei pentru abținere de la examinarea cauzei. Prin urmare, nu s-a constatat existența temeiului pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat în sesizare, prin prisma temeiului invocat și prevăzut la lit.a) alin.(1) art.4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Lit.b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile intenționate și de neglijență gravă, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument întemeiat care ar putea demonstra grava neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței,

nu pot fi apreciate ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorului vizat.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor nominalizați nici în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea nr.178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

La fel, nu a fost prezentată nici o probă, nu a fost confirmată nici o circumstanță, ce ar dovedi că există temei de constatare a abaterii disciplinare, menționate în lit.f) alin.(1) art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cele menționate de către petiționar fiind bazate doar pe o părere subiectivă.

Pentru ca fapta judecătorului să fie încadrată în prevederile lit.g) alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, trebuie să se constate faptul afectării drepturilor autorului sesizării ca participant la proces. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele examinate.

Din prevederea lit.i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor imperative ale legislației din partea judecătorilor în procesul de desfășurare a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată, temeiul respectiv invocat de petiționar este lipsit de argumentarea logico- juridică, la caz nu s-a stabilit.

Din prevederea lit.k), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a ordinii în ședințele de judecată și în instanță, care influențează efectuarea corectă și organizată a justiției. Din materialele examinate în cauza respectivă, nici acest temei nu poate fi apreciat ca unul întemeiat.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), din aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale

și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către avocatul Cucu Dumitru, reprezentantul SRL „Chivelvar” în proces de insolabilitate, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 23 decembrie 2020 nr. 1017s-1620p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Natalia Iordachi de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela