

## OPINIE SEPARATĂ

( expusă în temeiul alin.(4) art.24 Legea nr.947/19.07.1996

cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii)

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 38/5 din 02 martie 2021a fost respinsă contestația inspectorului judecător Victor Pruteanu împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr.23/6 din 18 septembrie 2020 prin care a fost încetată procedura disciplinară intentată în temeiul autosesizării depuse de Inspekția judiciară în privința judecătorului Popovici Eugen de la Judecătoria Orhei, din motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lit.d) alin.(1) art.19 Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Soluția adoptată de Plenul CSM a fost generată de faptul că, nu au fost acumulate 8 voturi – pro ale membrilor CSM cu drept de vot, necesare pentru admiterea contestației inspectorului judecător V. Pruteanu (6-voturi pro și 3 împotriva) Astfel, 3 membri ai CSM au rămas pe poziția că în acțiunile judecătorului Eugen Popovici nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Considerăm necesar să ne exprimăm dezacordul cu concluziile Colegiului disciplinar, și realmente cu Hotărârea Plenului CSM asupra acestui subiect, prin expunerea motivelor într-o opinie separată, pentru a atrage atenția publică asupra unor aspecte cu privire la activitatea judecătorilor, fiind ferm convinși că nu pot fi tolerate acțiunile vădit ilegale admise de un judecător în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, potrivit Raportului Inspekției judiciare, judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul central) Eugen Popovici, în procesul de exercitare atribuțiilor de serviciu la judecarea unei cauze penale de învinuire a lui I. Sereda pe art.217 alin.(2) și 217<sup>1</sup> alin.(3) luit.f) Cod penal a admis acțiuni în care se conțin elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de *art.4 alin.(1) lit.l)* - încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; și *lit.p)* - alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Concluziile inspectorului judecător rezidă din faptul că contrar restricțiilor impuse prin lege, judecătorul Eugen Popovici, înaintea ședinței de judecată stabilită pentru 18 octombrie 2018, și-a permis multiple întâlniri și discuții cu participanții la proces în cauza penală aflată în procedura sa, de învinuire a lui Ivan Sereda, în alte situații decât cele prevăzute de lege.

Astfel, judecătorul încălcând prevederile referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu stabilite prin lege, la 17 octombrie 2018, pînă la ședința de judecată, stabilită pe dosarul penal de învinuire a lui I.Sereda pentru 18.10.2018, în diferite încăperi și locuri de pe teritoriul Judecătoriei Orhei, în alte situații decât cele prevăzute de lege, a admis întâlniri și discuții, cu avocatul Șteliman Serghei, participant la procesul penal în cauza lui Ivan Sereda. Tot în acest context, judecătorul vizat a încălcat prevederile referitoare la interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători, prin efectuarea tranzacției, afacerii de împrumut 2 000 euro cu procurorul Igor Berladean - participant la examinarea cauzei penale menționată de învinuire a lui Ivan Sereda și primirea la 17 octombrie 2018 a sumei indicată de 2 000 euro de la acest procuror care la rîndul său a împrumutat suma vizată la 17 octombrie 2018 de la avocatul Șteliman Serghei.

Drept urmare a acestor acțiuni, la 18 octombrie 2018, judecătorul E. Popovici a dispus schimbarea arestului aplicat anterior acuzatului Ivan Sereda, cu altă măsură de reprimare nonprivativă de libertate.

Stăm ferm pe poziția că, acțiunile admise de judecătorul Eugen Popovici în procesul de înfăptuire a justiției afectează grav imparțialitatea acestuia, și în special imaginea justiției.

Colegiul disciplinar, fără a se expune asupra existenței temeiurilor comiterii (necomiterii) de către judecătorul vizat în sesizare, a abaterilor disciplinare imputate de Inspecție, au considerat că procedura disciplinară intentată în privința acțiunilor judecătorului Eugen Popovici urmează a fi încetată, reținînd în concluzie că această procedură a fost intentată în baza sesizării depuse de către un membru al CSM, care nu corespunde după formă și conținut prevederilor alin.(1) art.19 Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului. Totodată, nu se întrunesc nici condițiile prevăzute de lege în prezența cărora inspecția judiciară este în drept să se autosesizeze.

Pentru a decide astfel, atît Colegiul disciplinar a reținut în suport că procedura a fost pornită în baza autosesizării Inspecției judiciare nr.2289m din 07 iulie 2020. (p.2 din hotărîre), constatînd în concluzie că prin prisma prevederilor alin.(1) art.19 Inspecția este în drept să se autosesizeze doar în baza controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art.7<sup>2</sup> al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.

Sub acest aspect apreciem aceste concluzii drept contrare prevederilor legale, ce reglementează subiecții cu drept de a se autosesiza și temeiurile de sesizare a Inspecției judiciare.

Este inerent a menționa că asigurarea independenței și integrității justiției și implicit încrederea societății în justiție, reprezintă și o îndatorire a fiecărui judecător în parte, și poate avea rezultate pozitive numai dacă judecătorul își exercită funcția dând dovadă de integritate. Pentru aceasta este necesar ca judecătorii să își desfășoare activitatea bazându-se, inclusiv, pe responsabilitatea etică a funcției importante pe care o dețin.

În acest sens Principiile de la Bangalore proclamă că, judecătorul trebuie să fie independent în relațiile cu societatea în general, și în relațiile cu părțile aflate într-un litigiu pe care îl are de soluționat.

Potrivit art. 15 alin. (1) lit. d), e) și g) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul trebuie să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, care provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să depună declarația de avere și interese personale

Acțiunile judecătorului Eugen Popovici, admise în exercitarea funcțiilor la examinarea unui dosar penal sunt contrare acestor principii, pe acest fapt fiind pornită urmărirea penală, care în final a fost încetată.

Informația despre scoaterea de sub învinuire penală a judecătorului E. Popovici de la Judecătoria Orhei a fost mediatizată pe larg în mass-media, fiind cunoscută întregii societăți.

Urmare a examinării acestei informații, Inspecția judiciară s-a autosesizat, înregistrând la 07 iulie 2020 cu nr.2289m autosesizarea respectivă.

Considerăm acțiunile întreprinse de Inspecția judiciară legale, inspectorul judecător acționând în limita competențelor deținute. În acest sens punem în evidență dispoziția alin. (2) art.19 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, prin care inspectorului judecător i se atribuie dreptul de a se autosesiza și în alte cazuri, *nu doar cele stabilite de alin.(1) din norma dată.*

Astfel, potrivit alin.(2) art.19 din Lege, subiecții prevăzuți la *alin.(1)* pot *înainta sesizarea* privind faptele care le-au devenit cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție ce le dețin sau în baza informațiilor difuzate de mass-media.

Alin.(1) art.19 din Lege stabilește subiecții cu drept de sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, la care se atribuie și Inspecția judiciară.

În conjunctura acestor dispoziții legale, este evident faptul că Inspecția judiciară deține competențe legale de a se autosesiza privind faptele care le-au devenit cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție ce le dețin sau în baza informațiilor

difuzate de mass-media în privința unui judecător și că prin înregistrarea ausesizării nr.2289m din 07iulie 2020 inspectorul judecător a acționat în strictă conformitate cu aceste prevederi. Urmare a examinării acestei sesizări Colegiul disciplinar urma să constate prezența (lipsa) elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare imputate judecătorului Eugen Popovici.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a acumulat voturile necesare pentru a admite contestația înaintată de inspectorul judecător Victor Pruteanu.

În acest context, stăm pe poziția că, prin aplicarea eronată a prevederilor legale stabilite de art.19 Legea nr.178 în raport cu judecătorul E. Popovici, s-a urmărit scopul de a evita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului dat, care în procesul de exercitare a funcției a admis acțiuni incompatibile cu funcția de demnitate publică înaltă pe care o deține.

**Membrii CSM:**

**Nina Cernat**

**Anatolie Galben**

**Ion Crețu**

**Mariana Timotin**

**02.03.2021**