

HOTĂRÂRE

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/6 din 18 septembrie 2020, emise în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei

02 martie 2021
nr. 38/5

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:
Președintele ședinței:

Gafton Luiza

Membrii:

Victor Micu

Nina Cernat

Anatolie Galben

Elena Belei

Mariana Timotin

Valentina Coptileț

Carolina Ciugureanu-Mihailuță

Ion Crețu

examinând în ședință publică, contestația depusă de Victor Pruteanu, inspector-judecător în Inspekția judiciară, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/6 din 18 septembrie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Anatolie Galben,

CONSTATĂ :

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 522/24 din 13 noiembrie 2018 la demersul Procurorului General al Republicii Moldova din 9 noiembrie 2018 judecătorul Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei (sediul Central) a fost suspendat din funcție, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza penală de învinuire pe art. 30, 33, 42 alin. (2), 45, 243 alin. (2) lit. b) și 324 alin. (3) lit. a) din Codul Penal.

La 02 iunie 2020 judecătorul Eugen Popovici s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu cerere privind reîncadrarea în funcție cu achitarea salariului și a tuturor plăților cuvenite pentru perioada suspendării din funcție, în legătură cu scoaterea de sub urmărire penală și clasare a procesului penal intentat în privința acestuia din motivul că fapta imputată nu a întrunit elementele infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a), 243 alin. (1) lit. a) și b) din Codul Penal, în baza ordonanței Procuraturii Anticorupție din 05 mai 2020.

La cerere a fost anexată ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 5 mai 2020 de scoatere a judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei (sediul Central) de sub urmărire penală și clasarea procesului penal.

Prin fișa de rezoluție, înregistrată cu nr. 1906m/15 iunie 2020, Președintele-interimar al Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare verificarea existenței temeiului de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei, anexând copia cererii cu toate materialele aferente privind judecătorul vizat.

Prin dispoziția din 16 iunie 2020, inspectorul- judecător principal a repartizat rezoluția Președintelui-interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, inspectorului-judecător Victor Pruteanu, pentru verificarea temeiurilor de intentare a procedurii disciplinare în privința acțiunilor judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, *Inspekția judiciară*, prin autosesizare, în urma controalelor efectuate în condițiile art. 7² al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul National Anticorupție. Subiecții nominalizați pot înainta sesizarea privind faptele care le-au devenit cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție ce le dețin sau în baza informațiilor difuzate de mass-media.

Urmare a analizei informației obținute, la 29 iunie 2020 inspectorul-judecător Victor Pruteanu a întocmit o autosesizare pentru verificarea existenței temeiului de intentare a procedurii disciplinare referitor la fapta judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei expusă în ordonanța procurorului de la Procuratura Anticorupție din 05 mai 2020, fiind înregistrată cu nr. 2289m.

În autosesizare, *Inspekția judiciară* a reținut că, scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nu exclude tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, în cazul în care se evidențiază elementele constitutive ale abaterii disciplinare, or, fapta imputată judecătorului se încadrează în abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. e) și p) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, aceste circumstanțe servind temei pentru autosesizare.

Prin rezoluția inspectorului-judecător de începere a procedurii disciplinare din 29 iulie 2020 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și demararea cercetării disciplinare în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei (sediul Central) în baza art. 4 alin. (1) lit. e) și p) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a finalizării verificărilor de rigoare, la 20 august 2020, a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea controlului întreprins prin care s-a constatat existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de

art.4 alin.(1) lit. l) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume:

- *încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători;*

- *alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

La 25 august 2020 Inspekția judiciară a remis Colegiului disciplinar raportul privind acțiunile și manifestările judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei (sediul Central) împreună cu materialele relevante, pentru examinare prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul examinării materialelor procedurii disciplinare, precum și a Raportului Inspekției judiciare, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) și 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar prin Hotărârea nr. 23/6 din 18 septembrie 2020 a încetat procedura disciplinară intentată în temeiul autosesizării depuse de Inspekția judiciară în privința judecătorului Popovici Eugen de la Judecătoria Orhei, din motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lit. d) alin.(1) al art.19 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reținând în concluzii că la materialele cauzei disciplinare nu se regăsește nici un act de control realizat în condițiile prevăzute de art.7² din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nefiind anexat vreun raport privind rezultatele evaluării integrității instituționale, care ar putea servi temei legal de pornire a procedurii disciplinare .

La 09 noiembrie 2020 și la 31 decembrie 2020 inspectorul-judecător Victor Pruteanu a contestat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/6 din 18 septembrie 2020, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 23/6 din 18 septembrie 2020 de încetare a procedurii disciplinare intentate în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei, și adoptarea unei noi hotărâri de constatare a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. l) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu sistarea procedurii disciplinare din motivul expirării termenului de tragere la răspunderea disciplinară.

Pledând pentru admiterea contestației inspectorul-judecător a menționat că, în compartimentul "Constatările Inspekției judiciare" Colegiul disciplinar nu a expus, nici faptele constatate în rezultatul cercetării disciplinare nici materialele (actele probante) prezentate, precum și a celor colectate, nici faptele/acțiunile imputate și încadrarea juridică a acestora, nici opinia judecătorului sesizat.

La compartimentul "Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar" al hotărârii contestate nu au fost expuse constatările, argumentele și concluziile Colegiului disciplinar, prin care să combată concluzia Inspecției judiciare și să confirme că judecătorul sesizat nu a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. l) și p) al Legii menționate, care să fie puse la baza unei hotărâri de încetare a procedurii disciplinare precum este prevăzut în art.36 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la care s-a făcut referire.

Totodată, a indicat că, concluziile Colegiului disciplinar, potrivit cărora autosesizarea Inspecției judiciare nu poate fi admisă pe motiv că nu se încadrează în prevederile lit. d) alin.(1) al art.19 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sunt contrare circumstanțelor cauzei disciplinare. Or, Inspecția judiciară în scopul executării competențelor stabilite de alin.(2) coroborat cu alin.(1) al art.19 din Legea vizată, s-a autosesizat în urma verificării activității judecătorului Eugen Popovici în procesul de îndeplinire a justiției în cauza penală concretă de învinuire a lui Ivan Sereda pe art. 217 alin. (2) și 217¹ alin.(3) lit. f) Cod Penal și în afara acestora, constatând că judecătorul a admis acțiuni incompatibile cu statutul înalt deținut de un judecător, acțiuni în care se conțin elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, în temeiul acestor materiale, Inspecția judiciară s-a autosesizat asupra manifestărilor judecătorului Popovici Eugen de la Judecătoria Orhei, care i-au devenit cunoscute Inspecției în exercitarea drepturilor, a obligațiilor și a atribuțiilor funcționale.

În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii. Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/6 din 18 septembrie 2020 a fost expediată persoanelor interesate prin intermediul oficiului poștal prin scrisoarea nr. 3165m/i, precum și prin intermediul poștei electronice la 17 decembrie 2020.

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost respectat, contestația fiind depusă în termen legal, motiv din care va fi examinată în fond.

La 17 decembrie 2020 și 04 ianuarie 2021, copiile de pe contestațiile depuse de inspectorul-judecător Victor Pruteanu împotriva Hotărârii Plenului Colegiului

disciplinar nr.23/6 din 18 septembrie 2020 au fost expediate prin intermediul poștei electronice judecătorului Eugen Popovici, pentru cunoștință.

La 22 februarie 2021 reprezentantul judecătorului Eugen Popovici, avocatul Mihailov-Moraru Veronica a depus referință asupra contestației depuse de inspectorul-judecător Victor Pruteanu, solicitând respingerea contestației din 09 noiembrie 2020 și a celei suplimentare din 31 decembrie 2020 ca fiind neîntemeiate cu menținerea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.23/6 din 18 septembrie 2020 prin care a fost încetată procedura disciplinară ca legală și întemeiată.

În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 39 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind informați despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.23/6 din 18 septembrie 2020, Inspectorul-judecător Victor Pruteanu s-a prezentat la ședința Plenului CSM prin intermediul platformei de teleconferință „Zoom”. La ședință, de asemenea, prin intermediul platformei de teleconferință „Zoom” a fost prezent și reprezentantul judecătorului Eugen Popovici, avocatul Mihailov-Moraru Veronica.

În cadrul ședinței de examinare a contestației, inspectorul-judecător Victor Pruteanu a susținut contestațiile pentru motivele invocate, solicitând admiterea acestora și constatarea admiterii de judecătorul Eugen Popovici în activitatea sa a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. l) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu sistarea procedurii disciplinare din motivul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară.

Reprezentantul judecătorului Eugen Popovici, avocatul Mihailov-Moraru Veronica a pledat pentru respingerea contestației din 09 noiembrie 2020 și a celei suplimentare din 31 decembrie 2020 ca fiind neîntemeiate cu menținerea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.23/6 din 18 septembrie 2020, prin care a fost încetată procedura disciplinară ca legală și întemeiată.

În susținerea poziției acesta a menționat că, contestația Inspecției judiciare împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.23/6 din 18 septembrie 2020 nu conține motive plauzibile ce ar justifica adoptarea unei alte hotărâri, aceasta fiind declarativă și cu interpretări extensive a normelor invocate, totodată, susținând că Colegiul disciplinar a constatat corect încălcarea procedurii de intentare a procedurii disciplinare de către Inspekția Judiciară și, anume, că nu a fost respectată procedura legală cu privire la modul și condițiile de sesizare, precum și termenele de verificare a acesteia.

Avocatul Mihailov-Moraru Veronica consideră, că autosesizarea de fapt e o tentativă de camuflare a încălcării procedurii de sesizare, care a fost inițiată în lipsa subiectului corespunzător, a temeiului și cerințelor impuse prin lege de a se intenta

o procedură disciplinară, or, autosesizarea fiind ca fundament juridic de inițiere și examinare a sesizării privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, care pot fi înaintate conform prevederilor art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care stipulează că sesizarea privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară, prin autosesizare, în urma controalelor efectuate în condițiile art.7² al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de Centrul Național Anticorupție.

La caz, nu există o sesizare depusă de vreun membru al CSM, iar indicația președintelui interimar nu se încadrează în prevederile art. 20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În corespundere cu art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestației, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sânt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Din materialul procedurii disciplinare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.522/24 din 13 noiembrie 2018 judecătorul Eugen Popovici a fost suspendat din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza penală de învinuire a lui pe art.30, 33, 42 alin.(2), 45, 243 alin.(2) lit. b) și 324 alin.(3) lit. a) Cod penal.

La 2 iunie 2020 judecătorul Eugen Popovici s-a adresat CSM cu cerere de reluare a raporturilor de muncă, achitare a drepturilor salariale și a plăților convenite pentru perioada suspendării din funcția de judecător.

În susținerea cererii judecătorul Eugen Popovici a anexat ordonanța Procuraturii Anticorupție din 5 mai 2020 privind scoaterea a lui de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, din motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(2), 324 alin.(3) lit. a), 243 alin.(1) lit. a) și b) Cod Penal.

La 15 iunie 2020 președintele interimar al CSM prin rezoluția nr.1906m a remis Inspekției Judiciare materialele în privința judecătorului Eugen Popovici pentru verificarea existenței temeiului de intentare a procedurii disciplinare.

La 7 iulie 2020 a fost înregistrată autosesizarea Inspekției judiciare nr.2289m privind faptele judecătorului Eugen Popovici ce pot constitui abateri disciplinare, întocmită în temeiul art.19 alin.(1) lit. b) și lit. d), alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 29 iulie 2020 Inspekția judiciară a emis rezoluția nr.527s-1906m de pornire a procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Eugen Popovici în baza art.4 alin.(1) lit. l) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. La întocmirea Raportului s-a dat apreciere acțiunilor și manifestărilor judecătorului Eugen Popovici, comise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Ivan Sereda pe art.217 alin.(2) și 217¹ alin.(3) lit. f) Cod Penal și în afara acestora, fiind pasibile de tragere la răspunderea disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit. l) și lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În suport s-a reținut că, potrivit ordonanței Procuraturii Anticorupție din 05 mai 2020 de scoatere a judecătorului Eugen Popovici de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, în procedura judecătorului Eugen Popovici s-a aflat cauza penală de învinuire a lui Ivan Sereda ale cărui interese erau reprezentate de avocatul Serghei Șteliman, iar acuzarea era susținută de procurorul Igor Bârlădean. În privința inculpatului era aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

La 05 octombrie 2018 Victoria Sereda, soția învinuitului Ivan Sereda, s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu un denunț cu privire la acțiunile avocatului Serghei Șteliman, care i-a solicitat suma de 5000 de euro, din care în final suma de 3 000 euro urma a fi repartizată procurorului Igor Berladean, iar 2 000 euro judecătorului Eugen Popovici, pentru emiterea încheierii de schimbare a arestului aplicat soțului ei Ivan Sereda cu o altă măsură non privativă de libertate și, ulterior, a sentinței cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Sub controlul Procuraturii Anticorupție, la 17 octombrie 2018 Victoria Sereda a transmis avocatului Serghei Șteliman suma solicitată - 5 000 euro.

La 17 octombrie 2018 avocatul Serghei Șteliman a avut mai multe întâlniri private în incinta, în curtea și alte încăperi ale Judecătoriei Orhei, cu procurorul Igor Berladean și judecătorul Eugen Popovici.

Tot la 17 octombrie 2018 judecătorul Eugen Popovici, s-a deplasat după serviciu cu automobilul împreună cu soția sa și ultima a convertit la sucursala băncii suma menționată de 2 000 euro în lei moldovenești, conform cursului valutar stabilit de BNM.

Urmare a acestor acțiuni, la ședința de judecată din 18 octombrie 2018 judecătorul Eugen Popovici a admis cererea avocatului Serghei Șteliman și prin încheiere a schimbat inculpatului Ivan Sereda măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu liberarea provizorie sub control judiciar pentru 30 de zile.

La 22 octombrie 2018, fiind audiat de Procuratura Anticorupție, judecătorul Eugen Popovici a confirmat că a primit la 17 octombrie 2018 suma de 2 000 euro, dar de la procurorul Igor Berladean în contul restituirii împrumutului acordat acestuia, în această sumă în luna septembrie 2018.

Procurorul Igor Berladean la 19 octombrie 2018, a refuzat să depună declarații Procuraturii Anticorupție, iar la 20 octombrie 2018 a comunicat că la 17 octombrie

2018 a împrumutat de la avocatul Serghei Șteliman suma de 5 000 euro deoarece avea nevoie, iar la 17 octombrie 2018 i-a restituit judecătorului Eugen Popovici datoria de 2 000 euro.

Avocatul Serghei Șteliman la 20 octombrie 2018 și suplimentar la 31 ianuarie 2019 a declarat Procuraturii Anticorupție, că a convenit preventiv cu procurorul Igor Berladean și cu judecătorul Eugen Popovici, primul pentru 3 000 euro și ultimul pentru 2 000 euro, ca examinând cauza penală de învinuire a lui Ivan Sereda, să fie emisă o încheiere de schimbare a arestului cu o altă măsură preventivă non privativă de libertate și pentru emiterea ulterior a sentinței cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale. Ulterior, avocatul a renunțat de la aceste declarații.

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 05 mai 2020 conține concluzii, că învinuirea judecătorului Eugen Popovici de pretindere, acceptare și primire a sumei de 2 000 euro la 17 octombrie 2018 în vederea aplicării învinuitului Ivan Sereda a măsurii de reprimare non privativă de libertate și pronunțarea sentinței cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, precum și convertirea banilor, se bazează direct doar pe declarațiile inițiale ale avocatului Serghei Șteliman. Dat fiind faptul, că avocatul Serghei Șteliman și-a schimbat declarațiile și nu au fost dobândite alte probe pertinente și admisibile referitor la pretinderea și acceptarea de către Eugen Popovici a sumei de 2 000 euro, învinuitul urmează a fi scos de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal.

În urma analizei acestor circumstanțe, inspectorul-judecător a conchis că, deși acțiunile judecătorului Eugen Popovici stabilite și expuse în ordonanța Procuraturii Anticorupție din 5 mai 2020 nu constituie infracțiuni, nu se exclude faptul că aceste acțiuni pot întruni elementele constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. l) și lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, din procedura disciplinară rezultă că, contrar cerințelor legale, judecătorul Eugen Popovici la 17 octombrie 2018 înaintea ședinței de judecată numită pentru 18 octombrie 2018 a întreținut multiple întâlniri și discuții, în alte situații decât cele prevăzute de lege, cu participanții la proces în cauza penală aflată în procedura sa de învinuire a lui Ivan Sereda.

În contradicție cu normele de etică, judecătorul Eugen Popovici nu s-a abținut și a încheiat tranzacție, afacere de împrumut a sumei de 2 000 euro cu procurorul - participant la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Ivan Sereda, tranzacție care afectează imparțialitatea, influențează exercitarea îndatoririlor, exploatează funcția, implică participanți la procese în instanța de judecată în care activează.

Acțiunile și manifestările judecătorului Eugen Popovici în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu la judecarea cauzei penale de acuzare a lui Ivan Sereda pe art.217 alin. (2) și 217¹ alin.(3) lit. f) Cod Penal și în afara acestora, în cumulul lor conțin elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind încălcate

prevederile referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători, prin multiple întâlniri și discuții în diferite perioade de timp înaintea ședinței de judecată, în diferite încăperi și locuri de pe teritoriul Judecătoriei Orhei, în alte situații decât cele prevăzute de lege, cu avocatul Șteliman Serghei, participant la procesul penal în cauză, după care acuzatului Ivan Sereda i-a fost schimbat arestul cu altă măsură de reprimare non privativă de libertate.

La fel, prin acțiunile admise de judecătorul Eugen Popovici au fost încălcate prevederile referitoare la interdicțiile și restricțiile de serviciu raportate la judecători, prin efectuarea de judecătorul Eugen Popovici a tranzacției, afacerii de împrumut a sumei de 2 000 euro cu procurorul Igor Berladean - participant la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Ivan Sereda și primirea, cu titlu de împrumut, a sumei de 2 000 euro de la procurorul Igor Berladean, care, la rândul său, a împrumutat-o la 17 octombrie 2018 de la avocatul Șteliman Serghei, acțiuni ce s-au soldat cu schimbarea arestului, aplicat acuzatului Ivan Sereda, cu altă măsură de reprimare non privativă de libertate. Această tranzacție afectează imparțialitatea judecătorului, influențând exercitarea de către acesta a îndatoririlor de serviciu, prin exploatarea funcției deținute.

Aceste acțiuni conțin elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, judecătorul Eugen Popovici în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu la judecarea cauzei penale de acuzare a lui Ivan Sereda pe art.217 alin. (2) și 217¹ alin.(3) lit.f) Cod Penal, admitând manifestări care aduc atingere atât onoarei și probității lui pe plan profesional și moral, cât și prestigiului justiției, fiind afectată încrederea publică în justiție.

Potrivit prevederilor art. 1 și 15 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii, ca purtători ai puterii judecătorești, sunt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a culpei.

Totodată, CSM menționează că, conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării

drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Acțiunile magistratului Eugen Popovici contravin acestor principii, or, în activitatea sa de înfăptuire a justiției acesta a admis încălcări referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu raportate la judecători, care au prejudiciat imaginea justiției, chiar dacă aceste acțiuni nu au întrunit elementele unei componente de infracțiune penală.

Subsidiar, CSM relevă că, în toate acțiunile ce rezultă din activitatea actorilor implicați în sistemul judecătoresc este vitală aplicarea principiilor corectitudinii, obiectivității și integrității astfel, încât să nu fie știrbit prestigiul justiției și încrederea în actul de justiție.

Totodată, pentru judecători reprezintă principii și norme de conduită Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului, elaborat în conformitate cu prevederile Constituției R.M., ale Legii cu privire la statutul judecătorului și alte acte normative, precum și cu prevederile Convenției Europene pentru Drepturile Omului, cu jurisprudența CEDO, cu Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, cu Carta europeană privind statutul judecătorului, alte declarații și recomandări ale instituțiilor europene, ce trebuie să le respecte în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și în afara acestora, care stabilesc că justiția și alte valori umane universale au prioritate în activitatea instanțelor, menite să consolideze încrederea publicului în instanțele de judecată și hotărârile judecătorești.

În consonanță cu art. 2 al Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, principiile și normele de etică și conduită profesională pentru judecători sunt: independența, imparțialitatea, integritatea, profesionalismul, corectitudinea, colegialitatea, confidențialitatea și transparența, ce vor servi, de asemenea, și ca o sursă de informare pentru judecători și justițiabili.

Potrivit art. 5 alin. (1)-(3) și (7), art. (7) alin. (6) și (7) ale Codului nominalizat:

- judecătorul în virtutea funcției deținute va respecta cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, pentru a asigura încrederea societății în instanțe;
- judecătorul nu va admite, nici nu va crea aparența unui comportament corupțional în activitatea sa, nu va cere, accepta, primi cadouri, favoruri, beneficii pentru exercitarea sau abținerea de la îndeplinirea obligațiilor sale în legătură cu o cauză care urmează a fi examinată de către acesta;
- judecătorul se va abține de la orice tranzacții financiare și afaceri de natură să-i afecteze imparțialitatea, să-i influențeze exercitarea îndatoririlor, să-i exploateze funcția sau să-l implice în convenții cu avocați sau cu alte persoane care sunt participanți la procese în instanța de judecată în care activează;
- judecătorul va evita discuții cu participanții la proces sau cu terțe persoane despre alte cauze puse pe rol în instanță, decât în cazurile prevăzute de lege;
- judecătorul va evita relațiile cu persoane care i-ar putea compromite reputația.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni a menționat că intervenția autorității independente prin proceduri care asigură dreptul deplin la apărare, este de o importanță deosebită în aspectele privind disciplina. Sunt utile standardele ce definesc nu numai conduita care se poate solda cu eliberarea din funcție, dar și orice conduită ce poate conduce la măsuri disciplinare sau de schimbare a statutului.

Prin prisma normelor menționate, constituie o obligație ce ține de executarea corectă și cu onestitate a atribuțiilor funcției de către judecător și îl impune să se abțină de la orice comportament, orice acțiune, orice faptă, lipsite de tact și/sau de delicatețe, de la activități în scopul obținerii oricăror foloase personale sau procurării unor avantaje, tot așa cum este obligat să se abțină de la cele contrare legii și să-și îndeplinească îndatoririle fără favorizări, să se dedice activității în instanță folosind timpul de lucru.

Prin prestigiul justiției se înțelege aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblu și această apreciere globală este făcută în raport cu onoarea și probitatea profesională a judecătorilor, care sunt rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

De asemenea în scopul analizei componenței abaterii disciplinare se preiau și conceptele de integritate și echitate care sunt valori fundamentale pentru un sistem judecătoresc contemporan și sunt consacrate în Principiile de la Bangalore.

Prin prisma integrității, conduita fiecărui judecător trebuie să fie ireproșabilă și să inspire încredere în integritatea corpului judecătoresc.

Este relevant că, pentru a califica fapta ca abatere disciplinară, nu are importanță dacă manifestarea care aduce atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției a fost comisă în exercitarea sau în afară funcției de serviciu.

Finalmente, Plenul CSM consideră că, Inspekția judiciară s-a autosesizat întemeiat în temeiul art.19 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă acest fapt a fost lăsat fără examinare de Colegiul disciplinar.

Totodată, în cadrul ședinței CSM, au fost evidențiate prevederile art. 5 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora judecătorul poate fi tras la răspunderea disciplinară timp de 2 ani de la data comiterii faptei.

La caz, e imperios a specifica că, potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale fapta a fost comisă la 17 octombrie 2018. Astfel, în conformitate cu art. 5 din Legea menționată supra, se reține că termenul pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară a expirat.

În condițiile art. 24 alin. (1) și (2) al Legii nr. 947 – XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii

participă fără drept de vot. votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

Luând act de informația membrului-raportor Anatolie Galben, analizând argumentele invocate în contestația declarată și auzind opinia participanților la procedura disciplinară, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 6 voturi-pro și 3 voturi împotriva, respinge contestația depusă de inspectorul-judecător al Inspecției judiciare Victor Pruteanu împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/6 din 18 septembrie 2020 emise în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24, 25 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de inspectorul-judecător al Inspecției judiciare Victor Pruteanu împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/6 din 18 septembrie 2020, emise în privința judecătorului Eugen Popovici de la Judecătoria Orhei.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Luiza GAFTON