

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
judecătorului Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan

02 iulie 2024
nr. 387/25

mun. Chișinău

examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Ion Guzun, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

La 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare - Legea nr. 65/2023).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare - Comisia de evaluare).

Art. 1 al Legii nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor Curții Supreme de Justiție și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare CSJ).

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții ai evaluării sunt judecătorii CSJ în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care conține propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă de către Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți și conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a judecătorului, iar conform prevederilor art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se indică când judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică.

Articolul 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, indică circumstanțele când judecătorul nu corespunde criteriului de integritate. Art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, indică competența Comisiei de evaluare în procesul de evaluare a integrității financiare.

Legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus. Astfel, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. În funcție de criteriu, perioada evaluării a cuprins anii 2018 - 2022, 2013 - 2022 sau 2011 - 2022. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale ale subiectului, perioada de evaluare a inclus anii 2011-2022 și 2013 - 2022. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, zece ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani, subiectul a fost obligat să depună declarații, atât pe baza Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și pe baza prevederilor anterioare ale Legii nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și a proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

La 24 iulie 2023, în baza prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus numele subiectului în calitate de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 26 iulie 2023, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 20 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. La 11 august 2023, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate parțial.

La 17 august 2023, Comisia i-a cerut subiectului să completeze declarația integral. La 22 august 2023, subiectul a prezentat declarația completată integral, în special în partea care vizează persoanele apropiate.

La 29 martie 2023, 19 octombrie 2023, 2 noiembrie 2023, 30 noiembrie 2023, Comisia de evaluare i-a solicitat subiectului să prezinte informații suplimentare (prima, a doua, a treia și a patra rundă de întrebări). În cadrul rundelor de întrebări, subiectul evaluării a oferit unele răspunsuri, dar nu a prezentat niciunul dintre documentele solicitate de Comisia de evaluare.

La 7 martie 2024, Comisia de evaluare i-a comunicat subiectului că a identificat aspecte care generează dubii cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor etice și financiare. Subiectul evaluării a solicitat și, prin urmare, i s-a oferit acces la toate materialele din dosarul său de evaluare. Subiectul a ridicat dosarul de evaluare la 18 martie 2024. La 20 martie 2024, Comisia de evaluare a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat corectitudinea

răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

La 17 mai 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 14 mai 2024 de evaluare externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan (în continuare – subiect al evaluării) și opinia separată a membrului Comisiei, Maria Giuliana Civinini.

Conform Raportului de evaluare, Comisia de evaluare a propus ca judecătorul Curții Supreme de Justiție, Anatolie Țurcan, să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Comisia a identificat două motive distincte de necorespondere cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea 65/2023. Potrivit articolului 16 din Legea 65/2023, se consideră că un subiect nu a promovat evaluarea dacă se constată existența unuia sau mai multor motive de necorespondere.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea 65/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 16 alin. (6), prin hotărâre motivată, CSM:

- a. acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;
- b. respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;
- c. după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării procedurii de evaluare, prevăzută la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Prin urmare, ținând cont de normele legale precitate și de faptul că obiect al prezentei acțiuni îl constituie Raportul de evaluare din 14 mai 2024 cu privire la nepromovarea evaluării de către candidatul Anatolie Țurcan, CSM examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost

în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

La 20 mai 2024, CSM a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Anatolie Țurcan întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul evaluare.

CSM a stabilit patru ședințe publice în cadrul cărora s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Anatolie Țurcan – 4, 25, 28 iunie 2024 și 2 iulie 2024.

La 3 iunie 2024, subiectul evaluării a expediat în adresa CSM o cerere prin care a solicitat amânarea examinării în ședință a chestiunii care îl vizează din motive medicale. CSM a acceptat cererea și a stabilit desfășurarea următoarei ședințe pentru 25 iunie 2024.

În cadrul ședinței CSM din 25 iunie 2024, subiectul evaluării Anatolie Țurcan, a fost reprezentat de către avocatul Ghenadie Bambuleac. Reprezentantul a invocat că Anatolie Țurcan a încheiat un contract de asistență juridică la 24 iunie 2024 în cadrul procedurii de evaluare la etapa examinării rezultatelor evaluării externe de către CSM și că a fost în imposibilitate de a studia în prealabil materialele dosarului de evaluare. Plenul CSM a acceptat parțial cererea avocatului privind amânarea examinării Raportului Comisiei de evaluare, fiindu-i acordat termen până la 28 iunie 2024. Totodată, CSM ia transmis dosarul de evaluare al candidatului la funcția de judecător al CSJ pe suport electronic.

În cadrul ședinței CSM din 28 iunie 2024, după examinarea cererilor și demersurilor înaintate de către subiectul evaluării și reprezentantul acestuia, CSM a decis că va delibera și pronunța hotărârea pe marginea rezultatelor evaluării în ședința CSM din 2 iulie 2024.

Până la ședința CSM din 2 iulie, în adresa CSM au fost expediate mai multe înscrisuri și cereri:

- stabilirea ședinței Plenului CSM, în privința subiectului judecătorului CSJ, Anatolie Țurcan, pentru o altă dată, deoarece pe data de 2 iulie 2024, ora 09:30, avocatul are stabilită o altă ședință.
- anexarea cererilor înaintate în cadrul ședințelor CSM, în vederea administrării acestora la Dosarul de evaluare a subiectului Anatolie Țurcan, judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Fiind la etapa deliberării și pronunțării, membrii CSM au decis că examinarea chestiunii în ședința CSM care a început pe 2 iulie la ora 16.30, poate fi examinată în lipsa avocatului subiectului evaluării, iar materialele expediate în adresa CSM vor fi apreciate în cadrul deliberărilor și argumentate în hotărârea sa.

În cadrul ședințelor au participat subiectul evaluării, Anatolie Țurcan, avocatul său, Ghenadie Bambuleac și reprezentanții OSCE/ODIHR, care monitorizează procedurile de evaluare a candidaților conform Legii nr. 65/2023.

Consiliul Superior al Magistraturii a considerat oportun să examineze Raportul și dosarul recepționat de la Comisia de evaluare și să se expună doar pe dubiile serioase care au dus la nepromovarea evaluării.

2.1. Participarea în ședința CSM a reprezentantului Comisiei de evaluare

În ședința Plenului CSM din 25 iunie 2024, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Plenul CSM a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan, în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.2. Cererea de recuzare a membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Guzun

Avocatul Ghenadie Bambuleac a înaintat cerere de recuzare a membrului CSM Ion Guzun de la examinarea raportului de evaluare. În susținerea poziției sale, acesta a invocat că membrul CSM Ion Guzun a depus două sesizări în privința subiectului la Inspekția Judiciară privind preținsele fapte care pot constitui abateri disciplinare.

Prima sesizare a fost depusă la 7 aprilie 2023. Aceasta se referea la declarațiile subiectului făcute într-o emisiune TV. Cea de-a doua cerere a fost depusă pe 2 mai 2023, se referea la pretinsul comportament lipsit de etică al subiectului în timpul Adunării Generale a Judecătorilor. Astfel, una dintre sesizări a servit ca temei pentru adoptarea hotărârii CSM din 9 aprilie 2024, prin care subiectului i-a fost aplicat sancțiunea sub formă de avertisment.

Plenul CSM a respins cererea de recuzare în privința membrului CSM Ion Guzun. În opinia Consiliului, sancțiunea disciplinară face parte dintr-o procedură administrativă separată pe care Comisia de evaluare nu a reținut-o ca fiind suficient de gravă încât să fie contrară criteriilor etice prevăzute de articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Mai mult, după cum s-a indicat *supra*, CSM a considerat oportun să examineze raportul și dosarul recepționat de la Comisia de evaluare și să se expună doar pe dubiile serioase care au dus la nepromovarea evaluării. Astfel, procedura disciplinară nu influențează examinarea rezultatelor evaluării.

2.3. Cererea de suspendare a examinării Raportului de evaluare

La 17 iunie 2024, Anatolie Țurcan a depus o cerere de suspendare a procedurii administrative, respectiv de examinare de către CSM a raportului de

evaluare, până la soluționarea definitivă de către CSJ a cererii de chemare în judecată de anulare a hotărârii CSM nr. 154/14 din 9 aprilie 2024.

În cererea depusă, Anatolie Țurcan indică că potrivit constatărilor reținute în raportul de evaluare externă din 15 aprilie 2024, la pct. 89 – 100 se indică următoarele: „... verificând corespunderea la criteriile de etică a subiectului supus evaluării, Comisia a analizat o pretinsă abatere disciplinară comisă de Țurcan Anatolie, aplicată printr-o hotărâre a CSM din 9 aprilie 2024, prin care CSM a admis contestația, a anulat hotărârea Colegiului disciplinar și a constatat că subiectul a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea 178/2014 și ia aplicat [o sancțiune disciplinară sub formă de] avertisment...”. Concomitent, potrivit pct. 101 din Raportul de evaluare, „... Comisia consideră că abaterea comisă de subiect nu a atins gradul de gravitate suficient pentru a considera fapta o încălcare gravă, așa cum prevede articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023. Prin urmare, Comisia consideră că dubiile au fost înlăturate”. În susținerea cererii de suspendare a examinării raportului de evaluare, s-a invocat art. 81 alin. (1) - (4) al Codului administrativ.

În ședința CSM din 28 iunie 2024, CSM a respins cererea de suspendare a procedurii administrative. Plenul CSM a reținut că acțiunile judecătorului CSJ Anatolie Țurcan au fost examinate în cadrul unei proceduri disciplinare, care este o procedură administrativă distinctă, în cadrul căreia CSM a considerat că subiectul a comis o abatere disciplinară conform art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178/2014 și i-a aplicat o sancțiune disciplinară sub formă de avertisment. În același timp, CSM reține că în raportul de evaluare, Comisia a considerat că abaterea comisă de subiect nu a atins gradul de gravitate suficient pentru a considera fapta o încălcare gravă, așa cum prevede articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023. În sensul art. 81 al Codului Administrative raportul de evaluare nu depinde de procedura judiciară pendinte, care se află în procedură la CSJ.

Având în vedere că abaterea disciplinară contestată de subiect nu a constituit un dubiu care ar fi dus la nepromovare, CSM a respins cererea de suspendare a procedurii administrative cu privire la examinarea raportului de evaluare judecătorului CSJ Anatolie Țurcan.

2.4. Cererea avocatului de acordare a unui termen pentru examinarea informațiilor din dosarul de evaluare

În cadrul ședinței CSM din 25 iunie 2024, subiectul evaluării Anatolie Țurcan, a fost reprezentat de către avocatul Ghenadie Bambuleac Ultimul a solicitat amânarea examinării raportului Comisiei de evaluare pentru o altă ședință peste două săptămâni, pentru a putea lua cunoștință cu materialele dosarului. Plenul CSM a acceptat cererea avocatului privind amânarea examinării Raportului Comisiei de evaluare, fiindu-i acordat termen până la 28 iunie 2024.

CSM a luat în considerare că raportul Comisiei de evaluare a fost expediat în adresa CSM și subiectului evaluării la 20 mai 2024. În acest sens, CSM relevă că în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 16 alin. (6) a Legii nr. 65/2023, trebuie să adopte o hotărâre motivată. Totuși, CSM a apreciat că dreptul la apărare prevalează și a stabilit un termen de 3 zile, reieșind din faptul că subiectul evaluării cunoștea atât conținutul raportului de evaluare cât și dosarul de evaluare încă de pe 20 mai 2024, iar prima ședință a CSM referitor la examinarea raportului urma să aibă loc pe 4 iunie 2024, care a fost amânată la solicitarea subiectului evaluării pentru 25 iunie 2024.

Mai mult, CSM consideră că subiectul evaluării, care este judecător al Curții Supreme de Justiție, cunoaște procedurile și prevederile Legii nr. 65/2023. Mai mult, potrivit art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, iar conform art. 6 alin. (2) al Codului de etică și conduită profesională al judecătorului, acesta trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare, care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc.

2.5. Cererea dnei XXX XXXX (Țurcan)

La 21 iunie 2024, pe posta electronică a CSM, a fost recepționară o cerere de pe poșta electronică XXXXXX@gmail.com. Cererea nu a fost semnată, dar a fost indicat numele XXX XXXX (Țurcan). În cerere se indică că persoana este sora dlui Anatolie Țurcan, face referință că la pag. 23 din raportul Comisiei de evaluare referitor la un apartament din municipiul Chișinău, a solicitat ca la examinarea raportului să fie admis avocatul său, iar contractul cu avocatul și cererea semnată în original o va trimite CSM prin poștă. Ulterior, CSM nu a recepționat nicio solicitare din partea XXX XXXX (Țurcan) sau a oricărui avocat cu vreun mandat semnat cu împuterniciri din partea acesteia.

În ședința din 25 iunie 2024, Consiliul a examinat solicitarea primită prin intermediul poștei electronice. CSM a constatat că XXX XXXX (Țurcan) nu este subiect al evaluării conform art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023. Mai mult, în sensul art. 44 alin. (1) al Codului administrativ nu este participant la procedura administrativă, iar conform alin. (3), drepturile acestei persoane nu îi pot fi afectate prin raportul de evaluare cât și hotărârea CSM.

2.6. Cererea privind incompatibilitatea membrului Comisiei de evaluare, Lavly Perling

În cadrul aceleiași ședințe CSM din 28 iunie 2024, avocatul Ghenadie Bambuleac, a înaintat o cerere prin care a sesizat despre pretinsa stare de incompatibilitate a membrului Comisiei de evaluare, a solicitat informarea

Parlamentului Republicii Moldova despre incompatibilitatea de drept depistată la membrul Comisiei de evaluare, sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității Hotărârii Parlamentului nr.155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de numirea dnei Lavly Perling în calitate de membră a acestei comisii și de reluarea procedurii de evaluare.

Avocatul invocă că din august 2022, Lavly Perling este președintele partidului politic PAREMPOOLSED din Estonia. Această informație este publică.

În opinia avocatului și subiectului evaluării, Lavly Perling nu putea fi membru al comisiei de evaluare, reieșind din prevederile art. 7 alin. (1) lit. e) Legii nr. 65/2023. Mai invocă că această informație nu i-a fost cunoscută anterior avocatului. Astfel, aflarea în stare de incompatibilitate este un temei de nulitate al raportului de evaluare.

CSM a decis respingerea acestor cereri depuse din următoarele considerente.

CSM reține că prin Legea nr.180 din 7 iulie 2023, Parlamentul a adoptat o lege pentru interpretarea unor prevederi din Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor și Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (Legea 180/2023). În speță, la art. II al Legii nr. 180 se indică că în sensul literei e), membrul Comisiei de evaluare trebuie să nu fi făcut parte dintr-un partid politic din Republica Moldova în ultimii 3 ani. Legea a fost publică în Monitorul Oficial nr. 234 din 8 iulie 2023.

În același context, CSM reține că la 24 iulie 2023, Comisia de evaluare a recepționat de la CSM informația care a inclus numele subiectului în calitate de judecător la CSJ, la 26 iulie 2023 Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile, iar la 17 august 2023, Comisia i-a cerut subiectului să completeze declarația integral. Mai mult, în perioada completării răspunsurilor în cadrul rundelor de întrebări formulate de Comisia de evaluare și până la data audierii candidatului, subiectul evaluării nu a formulat vreo cerere recuzare și nu a invocat incompatibilitatea membrei Comisiei de evaluare, Lavly Perling. Astfel, CSM reține că verificarea subiectului evaluării a demarat după adoptarea Legii nr. 180/2023.

În final, Plenul CSM a respins cererea prin care a sesizat starea de incompatibilitate de drept a membrului Comisiei de evaluare, informarea Parlamentului Republicii Moldova despre incompatibilitatea de drept depistată la membrul Comisiei de evaluare, sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității Hotărârii Parlamentului nr.155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de numirea dnei Lavly Perling în calitate de membră a acestei comisii și de reluare a procedurii de evaluare.

2.7. Cererea de recuzare membrilor CSM

În cadrul ședinței plenului CSM din 28 iunie 2024, a continuat examinarea raportului Comisiei de evaluare cu participarea judecătorului CSJ Anatolie Țurcan și avocatului Ghenadie Bambuleac.

Până la examinarea în fond a raportului, subiectul evaluării Anatolie Țurcan a înaintat, în mod verbal, cereri de recuzare de la examinarea acestuia în privința membrilor CSM Sergiu Caraman, Vasile Șchiopu, Aliona Miron și Ioana Chironeț. Anatolie Țurcan a invocat mai multe circumstanțe în privința membrilor CSM, nefiind reținut nici un argument.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei și temeiurile invocate de subiectul evaluării, CSM consideră că motivele invocate în cererea verbală de recuzare a membrilor CSM de la examinarea raportului de evaluare nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. e) și din Codul de procedură civilă, precum și art. 18 a Legii nr. 947 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii din 19 iulie 1996.

În final, cererea de recuzare a membrilor CSM Sergiu Caraman, Vasile Șchiopu, Aliona Miron și Ioana Chironeț a fost respinsă de către Plenul CSM ca neîntemeiată.

Concomitent, judecătorul CSJ Anatolie Țurcan a solicitat în mod verbal prezența în ședință a reprezentatului Comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 17 alin. (1) din Legea 65/2023, stabilește că reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția. Astfel, prezența la ședințele CSM și prezentarea opiniei subiectului evaluării sau a Comisiei de evaluare, ține de exercitarea drepturilor subiecților vizați.

CSM reține că anterior CSM a decis examinarea raportului de evaluare în lipsa reprezentatului Comisiei de evaluare, iar subiectul evaluării nu a invocat circumstanțe noi care susțin necesitatea prezenței reprezentatului în cadrul ședințelor ulterioare ale CSM.

2.8. Cererea de anexare a unor înscrisuri

În cadrul ședinței CSM din 28 iunie 2024, avocatul subiectului evaluării a înaintat o cerere privind acceptarea de către membrii CSM a unor înscrisuri cu privire la sursele de venit suplimentare ale dlui XXX XXXX, ginerele judecătorului CSJ Anatolie Țurcan, obținute în perioada 8 august 2016 – 4 ianuarie 2018, în cuantum de circa 6.643,65 euro, care au fost utilizați la procurarea autoturismului de model Mercedes Benz E350 4MBT.

În opinia reprezentatului subiectului, constatările de la pct. 146 – pct. 162 din raportul Comisiei de evaluare au fost viciate sub aspectul că subiectul nu a avut posibilitatea de a le prezenta Comisiei și le-a putut dobândi abia la 15 iunie 2024,

când ginerele a revenit în Republica Moldova din Statele Unite ale Americii. Prin urmare, conform cererii depuse, aceste materiale ar constitui temei pentru respingerea raportului de evaluare și reluarea procedurii de evaluare a judecătorului.

Plenul CSM a respins cererea înaintată, considerând că subiectul evaluării nu a probat imposibilitatea de a prezenta anterior aceste informații în cadrul procesului de evaluare.

CSM reține că Anatolie Țurcan a fost subiectul evaluării conform Legii nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. La 21 decembrie 2023, Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (Comisia pre-vetting) a adoptat Decizia nr. 8 (nepublicată la solicitarea subiectului evaluării). La 9 ianuarie 2023, Anatolie Țurcan a contestat această Decizie.

La 6 februarie 2023, completul de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție a adoptat Decizia în dosarul 3-5/23, prin care a respins cererea de contestare depusă de Anatolie Țurcan împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr. 8 din 21 decembrie 2022 cu privire la candidatura lui Anatolie Țurcan și dispunerea evaluării candidatului.

Completul de judecată special a relevat că lui Anatolie Țurcan, în cadrul etapei întrebărilor scrise, i-au fost solicitate informații și acte suplimentare pentru a fi prezentate Comisiei de evaluare. De fiecare dată, reclamantul a comunicat că urmează să prezinte în mod personal răspunsurile la etapa de audieri, însă nici la etapa audierilor nu au fost oferite răspunsurile la întrebările formulate de Comisia de evaluare. De asemenea, candidatul nu a comunicat Comisiei de evaluare și nici instanței de judecată despre existența unor impedimente de a prezenta informațiile solicitate, enunțând doar că intenționa să prezinte aceste informații personal la etapa de audieri. În final, Completul de judecată special a conchis că prin absența explicațiilor și clarificărilor din partea candidatului asupra chestiunilor ridicate de Comisia de evaluare și manifestarea în continuare, în cadrul ședinței de judecată la examinarea prezentei cereri de contestare, a unui comportament pasiv, de către Anatolie Țurcan nu au fost înlăturate dubiile Comisiei de evaluare cu privire la conformitatea candidatului criteriilor de integritate financiară și etică. Respectiv, completul de judecată special a constatat că în absența furnizării informațiilor relevante de către candidat, atât Comisia de evaluare, cât și completul de judecată special, au fost în imposibilitate de a înlătura dubiile serioase constatate de Comisia de evaluare cu privire la respectarea de către candidatul Anatolie Țurcan a criteriilor de integritate.

De altfel, același comportament pasiv l-a avut subiectul evaluării și în cadrul rundelor de întrebări la Comisia de evaluare, oferind răspunsuri parțiale și fără a prezenta documentele, precum și nu a demonstrat imposibilitatea prezentării lor.

2.9. Asigurarea unui tratament echitabil și nediscriminatoriu al subiecților evaluării

În cadrul ședinței CSM din 28 iunie 2024, s-a invocat necesitatea unui tratament echitabil al subiecților evaluării, reieșind din aspectele similare menționate în Hotărârea CSM nr. 310/21 din 5 iunie 2024 cu privire la Raportul de evaluare externă a candidatei la funcția de judecător al CSJ Svetlana Balmuș.

Plenul CSM nu reține acuzațiile de tratament inequitabil și discriminatoriu, având în vedere faptul că Svetlana Balmuș (candidat la funcția de judecător la CSJ, în privința căreia CSM a decis trimiterea la reexaminare către Comisia de evaluare) a demonstrat imposibilitatea prezentării anterioare către Comisia de evaluare a informațiilor relevante.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind judecătorul Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

Anatolie Țurcan este judecător la Curtea Supremă de Justiție din 2017. Din 1992 până în 1994 Anatolie Țurcan a fost judecător la Judecătoria Ocnița, în perioada 1994 - 2000 a fost judecător la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău. În anul 2000, Anatolie Țurcan a fost promovat în funcția de judecător la Tribunalul Chișinău, unde a lucrat până în 2003. În urma reformei sistemului judiciar, dlui a fost reconfirmat în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, unde a lucrat până în 2009. Între 2009 și 2017 judecătorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, timp de două mandate consecutive.

Examinând rezultatele evaluării judecătorului Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan, în baza dosarului de evaluare, CSM ajunge la concluzia de a accepta raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de nepromovare a candidatului a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

Pe parcursul evaluării, conform raportului prezentat de Comisie s-au constatat următoarele dubii serioase care conduc la nepromovarea evaluării de către judecătorul Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcanu și anume:

3.1. Avere inexplicabilă pentru 2012

Conform informațiilor prezentate în raportul Comisiei, subiectul ar fi avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul său financiar de intrare, rezultând un sold negativ de -600.015 MDL.

Potrivit SFS, în anul 2012, subiectul a avut un venit net de +86.940 MDL cu titlu de salariu de la Consiliul Superior al Magistraturii. De asemenea, acesta a declarat un venit de la Fundația Soros de +3.886 MDL și +643 MDL de la Institutul Național al Justiției. De asemenea, a declarat economii de numerar pentru anul precedent (2011) de +10.000 MDL. Nu a fost identificat vreun venit obținut de soția subiectului în 2012. Prin urmare, venitul total al familiei subiectului pentru anul calendaristic 2012 a fost de +101.469 MDL.

Pentru anul 2012, Comisia a identificat următoarele cheltuieli suportate de gospodăria subiectului: CCP pentru familia subiectului (el, soția sa și fiica sa cea mică) pentru 2012 a fost de -69.084 MDL. În plus, subiectul a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2012 de -10.000 MDL. În conformitate cu Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei independente de evaluare externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, această sumă a fost considerată ca fiind un flux financiar de ieșire pentru 2012, deoarece este considerată ca flux financiar de intrare pentru anul următor.

3.2. Achiziționarea unui apartament

La 18 ianuarie 2012, sora subiectului, reprezentată de soția subiectului pe baza unei procuri expirate, a încheiat un contract de investiții pentru achiziționarea unui apartament de 88,2 m.p., situat în Chișinău, în valoare de -622.400 MDL (aproximativ 40.000 EUR).

Potrivit SFS, sora subiectului nu a înregistrat în Republica Moldova niciun venit impozabil în perioada 2011 - 2012. De asemenea, Comisia nu a identificat niciun venit încasat de sora subiectului în perioada anterioară achiziționării acestui apartament. Nu au fost identificate mijloace financiare care să fie depuse sau retrase în niciunul dintre conturile bancare ale surorii subiectului.

La acea dată, sora subiectului era imigrată în Israel de șase ani, din 2006. În pofida eforturilor de a elucida acest aspect și de a lua legătura cu sora sa prin mijloace electronice, Comisia nu a putut identifica sursa banilor utilizați pentru achiziție. De asemenea, Comisia nu a identificat dacă sora subiectului era căsătorită la acea dată.

Comisia a constatat că soția subiectului a reprezentat-o pe sora acestuia în toate procedurile legate de achiziționarea, înregistrarea și vânzarea ulterioară a acestui apartament pe baza unei procuri care a expirat la 16 septembrie 2009.

La 15 februarie 2013, sora subiectului (reprezentată de către soția subiectului pe baza procurii sus menționate) a încheiat un contract de mandat cu firma de construcții pentru înregistrarea contractului de investiții la ASP. În plus, la 14

august 2013, soția subiectului a semnat un contract de furnizare a energiei electrice. Totodată, sora subiectului nu a înregistrat niciun drept de reședință sau de domiciliu la această adresă.

La 28 iulie 2021, fiica subiectului, a achiziționat acest apartament printr-un contract de vânzare-cumpărare. A fost contractat un împrumut bancar pentru o parte din prețul de achiziție. Din nou, soția subiectului a reprezentat-o pe sora sa pentru încheierea acestei tranzacții. În același timp, declarația de primire a banilor în schimbul apartamentului a fost semnată tot de soția subiectului. Când a fost întrebat, în timpul audierii, cum au fost predați banii surorii sale, subiectul a declarat că nu știe.

Ca răspuns la întrebările Comisiei cu privire la acest aspect, subiectul a declarat că includerea costului apartamentului ca și cheltuială este aberantă, ilegală și echivalentă cu o expropriere. De asemenea, acesta a menționat că banii pentru plata apartamentului au provenit din economiile surorii sale care lucra în Israel și, posibil, de la soțul surorii sale. Subiectul nu a prezentat nicio informație sau document confirmativ cu privire la veniturile obținute de sora sa în Israel în perioada relevantă pentru achiziționarea apartamentului.

În timpul audierii, subiectul a declarat că nu a putut să o convingă pe sora sa să prezinte documente confirmative și că nu știa despre faptul că soția sa a reprezentat-o pe soră la cumpărarea apartamentului. De asemenea, el a declarat că sora sa a trimis bani prin intermediul diferitelor persoane cu care a lucrat în Israel și care călătoreau în Republica Moldova. Totuși, el nu a fost în măsură să prezinte date, informații despre sume sau contactele acestor persoane. De asemenea, subiectul a declarat că este posibil ca banii să fi fost trimiși de sora sa soției sale prin plăți cu cardul. Se pare că a aflat acest lucru în timpul unei verificări pe care Comisia Națională de Integritate a întreprins-o când subiectul evaluării era membru al CSM.

Astfel, Comisia constată că sora subiectului și soțul acesteia nu au avut un venit clar documentat pentru a achiziționa apartamentul. Totuși, următoarele circumstanțe denotă faptul că, cel mai probabil, acest apartament a constituit proprietatea *de facto* a subiectului și a soției sale și anume:

- a) Contractul de achiziție a fost semnat de soția subiectului;
- b) Înregistrarea în Registrul bunurilor imobile și contractarea utilităților au fost semnate de soția subiectului;
- c) Informațiile și documentele prezentate de subiect sau obținute altfel de Comisie nu par să justifice sursa mijloacelor financiare utilizate pentru achiziționarea apartamentului;
- d) Subiectul a declarat că sora sa a cumpărat apartamentul pentru a avea „un loc unde să locuiască atunci când va veni în Moldova”. Totuși, apartamentul nu a

fost niciodată reparat sau mobilat de sora sa pentru a deveni locuibil, iar în cele din urmă a fost vândut fiicei subiectului.

Având în vedere aceste indicii, Comisia a concluzionat că prețul de achiziție a acestui apartament va fi inclus în calculul fluxului financiar de ieșire pentru 2012.

Prin urmare, pentru anul calendaristic 2012, subiectul a avut un flux financiar total de ieșire de -701.484 MDL. Comisia a constatat că soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului în 2012 a fost de -600.015 MDL (aprox. 38.000 EUR).

3.3. Avere inexplicabilă pentru anul 2013

Conform informațiilor de care dispune Comisia, subiectul ar fi avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, rezultând un sold negativ de -181.373 MDL. Potrivit SFS, în 2013, subiectul a avut un venit net de +107.632 MDL cu titlu de salariu de la CSM. În același an, a avut venituri de +3.889 MDL de la Fundația Soros, +7.101 MDL de la INJ și +8.345 MDL de la „Checchi & Co”. De asemenea, a declarat economii în numerar de +10.000 MDL pentru 2012. Soția sa nu a fost identificată că a primit venituri în 2013.

Pentru anul calendaristic 2013, Comisia a stabilit următoarele cheltuieli suportate de familia subiectului.

Nivelul CCP pentru familia subiectului (el, soția sa și fiica sa cea mică) pentru anul 2013 a fost de -73.584 MDL. De asemenea, la sfârșitul anului 2012, subiectul a declarat economii în numerar de -10.000 MDL. Mai mult, în 2013, soția sa a înregistrat economii în contul bancar OTP de -34.756 MDL. În conformitate cu prevederile Regulamentului, această sumă este considerată ca fiind un flux financiar de ieșire pentru 2013, deoarece este considerată flux financiar de intrare pentru anul următor. În anul 2013, familia subiectului a achiziționat un vehicul de model Mercedes E280 a/f 2006 la prețul de -200.000 MDL, așa cum a fost identificat în declarația anuală 2013 depusă la ANI. Ca răspuns la prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că acest vehicul a fost achiziționat ca urmare a împrumutării a 200.000 MDL de la sora sa. Subiectul a adăugat că automobilul a fost vândut la fier vechi în 2019 pentru 5.000 MDL. Nu au fost prezentate documente confirmative.

3.4. Împrumut pentru mașină de la sora sa

Conform declarației anuale din 2013 depuse la ANI, subiectul a declarat un împrumut de 200.000 MDL primit de la sora sa. Potrivit SFS, sora subiectului nu a înregistrat niciun venit impozabil în perioada 2011 - 2013. De asemenea, Comisia nu a identificat niciun venit încasat de sora subiectului în perioada anterioară acordării împrumutului.

Când a fost întrebat cu privire la sursa mijloacelor financiare de la sora sa și la modul în care a rambursat împrumutul, subiectul a explicat că a împrumutat pe

baza unei recipise și că sora sa era căsătorită cu un cetățean israelian timp de 15 ani și că el cunoștea veniturile și activele acestora. Subiectul a recunoscut că nu a rambursat acest împrumut. Acesta a declarat că acest lucru s-a datorat în parte renunțării sale la pretențiile privind moștenirea (a menționat că sora sa era cel mai mic copil din familie). El a adăugat că, datorită unei relații foarte apropiate cu familia surorii sale și a unui ajutor reciproc permanent, au decis să anuleze datoria, iar sora sa i-a spus că a distrus recipisa. La acel moment, el a menționat că mașina fusese deja vândută la fier vechi în 2019.

Potrivit declarațiilor anuale depuse la ANI, subiectul nu a menționat în anii următori împrumutul (până în momentul în care a fost iertat) sau eventuala transformare a împrumutului în donație. Conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 1264/2022, subiectul declarării trebuie să declare: veniturile obținute împreună cu membrii familiei pe parcursul perioadei de declarare. Prevederi similare sunt și în Legea nr. 133/2016. Subiectul nu a declarat venitul obținut din împrumutul care a fost iertat de către sora sa.

Comisia constată că subiectul nu a prezentat niciun document justificativ sau informații privind veniturile surorii sale și ale familiei acesteia. De asemenea, acesta nu a declarat că cel puțin a întreprins măsuri în vederea solicitării unor astfel de documente. În absența unor probe, altele decât chitanța distrusă, referitoare la acest împrumut, Comisia a considerat că, cel mai probabil, acest împrumut nu a existat niciodată. În consecință, împrumutul nu a fost luat în considerare la calcularea fluxului financiar de intrare pentru 2013. Prin urmare, pentru anul calendaristic 2013, venitul total al familiei subiectului a fost de +136.967 MDL.

Prin urmare, pe baza informațiilor de mai sus, subiectul a avut un flux financiar total de ieșire pentru 2013 în valoare de -318.340 MDL.

În consecință, Comisia a concluzionat că pentru anul 2013 familia subiectului a avut un sold negativ între fluxurile financiare de intrare și de ieșire în valoare de -181.373 MDL

3.5. Avere inexplicabilă pentru 2018

Conform informațiilor de care dispune Comisia, subiectul a avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul său financiar de intrare, rezultând un sold negativ de cel puțin -272.708 MDL (aprox. 13.800 EUR). Potrivit SFS, subiectul a primit în 2018 un venit net de +201.503 MDL de la CSM. În același an, el a primit o pensie de +162.240 MDL și plăți salariale de la INJ de +998 MDL. De asemenea, subiectul a declarat economii în numerar pentru anul precedent (2017) de +15.000 MDL. De asemenea, acesta a declarat economii bancare în contul său bancar OTP la sfârșitul anului 2017 de +46.724 MDL. Soția sa a avut economii bancare în contul său bancar OTP de +14.997

MDL. Nu a fost identificat vreun venit obținut de soția subiectului în 2018. Prin urmare, venitul total al familiei subiectului pentru 2018 a fost de +441.462 MDL.

Pentru anul 2018, Comisia a stabilit următoarele cheltuieli suportate de familia subiectului.

Nivelul CCP pentru familia subiectului (el și soția sa) pentru anul 2018 a fost de -74.616 MDL. Subiectul a declarat economii în numerar pentru 2018 de -15.000 MDL. Conform Anexei la Regulament, această sumă este considerată ca fiind un flux financiar de ieșire pentru 2018, deoarece este considerat flux financiar de intrare pentru anul următor.

De asemenea, potrivit extraselor sale bancare, la sfârșitul anului, subiectul avea economii bancare de 50.981 MDL (contul bancar Victoria - 1.863 MDL și contul bancar OTP -49.118 MDL). De asemenea, soția sa a înregistrat pe contul bancar OTP economii de -35.573 MDL. Conform Anexei la Regulament, această sumă este considerată ca fiind un flux financiar de ieșire pentru anul 2018, deoarece este considerată flux financiar de intrare pentru anul următor.

3.6. Achiziționarea unui vehicul de model Mercedes E350 a/f 2014

Potrivit informațiilor de la ASP, în anul 2018, ginerele subiectului a cumpărat un vehicul model Mercedes E350 a/f 2014 la prețul de aprox. -538.000 MDL (aprox. 25.700 EUR). În perioada anterioară achiziționării acestui vehicul (2011 - 2018), ginerele său, a avut un venit brut impozabil total de 1.338 MDL (aprox. 65 EUR). În plus, venitul total acumulat de familia ginerelei său a fost de 111.343 MDL (aprox. 5.345 EUR).

De asemenea, fiica subiectului, care este subiect al declarării averii și intereselor personale, nu a declarat nicio economie în numerar în declarațiile anuale depuse la ANI pentru 2017 și 2016. Conform Legii nr. 133/2016, subiectul declarației este obligat să declare economiile în numerar care depășesc 15 salarii medii. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1233/2016, 15 salarii medii pentru 2017 au constituit 79.500 MDL (aprox. 3.816 EUR). Mai mult, potrivit informațiilor prezentate de ASP, acest automobil a fost importat în Republica Moldova la 23 ianuarie 2018, iar de atunci subiectul a fost principalul utilizator al acestui automobil.

La 6 martie 2018, subiectul a semnat o poliță de asigurare pentru acest vehicul pe numele său și a primit un certificat provizoriu în care se menționează dreptul de utilizare a acestui vehicul. În ultimii doi ani, subiectul a trecut frontiera de 14 ori în calitate de șofer al acestui vehicul, a cumpărat asigurări naționale și internaționale (2018 - 1; 2021 - 2; 2022 - 3) și a fost sancționat de două ori pentru comiterea de contravenții în calitate de șofer al acestui vehicul.

În răspunsurile sale, subiectul a confirmat că toate informațiile aflate în posesia Comisiei sunt corecte. Acesta a menționat că nu a declarat vehiculul în

declarațiile anuale pentru anii 2018, 2019 și 2020, deoarece nu știa că a dobândit un astfel de drept de utilizare. În contradicție cu această afirmație, Comisia constată că, la 6 martie 2018, subiectul a depus o cerere la ASP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare pentru acest vehicul în calitate de uzufructuar. Când a fost întrebat despre banii plătiți pentru mașină, subiectul a răspuns că informația referitoare la achiziționarea Mercedes-ului din banii săi era incorectă. Acesta a declarat că sursa veniturilor folosite de ginerele său pentru a cumpăra această mașină nu poate fi oferită decât de acesta. De asemenea, subiectul a declarat că fiica sa și ginerele său au fost delegați în diferite misiuni diplomatice și au primit sume considerabile ca indemnizații pentru activitatea lor.

Comisia a solicitat informații de la Ministerul Afacerilor Externe cu privire la indemnizațiile acordate fiicei și ginerelui subiectului. Conform informațiilor primite și a costului mediu al vieții peste hotare, Comisia a constatat că familia ginerelui său nu ar fi putut acumula mijloace financiare suficiente pentru a acoperi aceste cheltuieli. Având în vedere economiile realizate de către ginerele subiectului, alocațiile și cheltuielile acestuia, Comisia nu consideră plauzibil faptul că ar fi putut acoperi prețul de achiziție al acestei mașini.

În cadrul audierii, subiectul a explicat că mașina a fost importată de ginerele și fiica sa, care, în calitate de membri ai misiunilor diplomatice, au avut dreptul la facilități fiscale la import. El a spus că au cumpărat mașina pentru a o vinde ulterior, dar că aveau interdicția prevăzută de lege de a înstrăina timp trei ani de la import, care a avut loc jurul lunii februarie 2018. Când Comisia l-a întrebat de ce nu au vândut-o după 2021, acesta a spus că nu știe, dar că ar putea fi din cauză că acest tip de mașină nu-și pierde valoarea de piață și pentru că ei se află peste hotare în marea parte a timpului. Subiectul a recunoscut faptul de a nu vinde mașina poate părea contraintuitiv, având în vedere că ginerele și fiica au un credit în curs de rambursare. Subiectul a mai spus că mașina a fost păstrată la domiciliul său de la început pentru a economisi cu parcare.

Comisia constată că ginerele și fiica subiectului, nu au avut venituri documentate pentru a achiziționa automobilul. Următoarele circumstanțe denotă faptul că, cel mai probabil, acest vehicul se află în proprietatea de facto a subiectului și anume:

- a. Contravențiile în care era implicat subiectul.
- b. Au fost identificate contracte de asigurare, subiectul fiind beneficiarul.
- c. Au fost identificate cazuri de trecere a frontierei de către subiect cu această mașină.
- d. Cererea subiectului de eliberare a certificatului de înregistrare.
- e. Posesia permanentă a vehiculului de către subiect.

f. Informațiile și documentele furnizate de subiect sau obținute altfel de Comisie nu par să justifice sursa mijloacelor financiare utilizate pentru achiziționarea vehiculului.

Astfel, CSM reține opinia Comisiei de evaluare, precum că nedeclararea dreptului de locațiune gratuită de către candidat în trei declarații anuale și absența oricăror explicații pentru această omisiune creează dubii serioase cu privire la respectarea de către candidat a regimului juridic de declarare al averii și intereselor personale, pe care candidatul nu le-a înlăturat.

Având în vedere aceste dovezi, Comisia a concluzionat că prețul de achiziție al acestui vehicul va fi inclus în calculul fluxului financiar de ieșire pentru 2018. Prin urmare, familia subiectului a avut un flux financiar total de ieșire pentru anul 2018 în valoare de -714.170 MDL.

În consecință, Comisia concluzionează că, pentru anul 2018, familia subiectului a avut un sold negativ între fluxurile financiare de intrare și de ieșire în valoare de -272.708 MDL (aprox. 14.000 EUR). ***Comisia a constatat că soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului a fost de -600.015 MDL în 2012, -181.373 MDL în 2013 și -272.708 MDL în 2018. Soldul negativ total pentru acești ani a fost de -1.054.096 MDL.*** Aceasta depășește pragul de 234.000 MDL prevăzut la art.11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023 și prin urmare, Comisia concluzionează că subiectul nu îndeplinește criteriul de integritate financiară.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind justificată o astfel de abordare a Comisiei prin care se apreciază soldul negativ în sumă de -1.054.096 MDL, acumulat de gospodăria subiectului pentru anii 2012, 2013 și 2018, sumă ce depășește pragul de 234.000 MDL prevăzut la art.11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Prin urmare, constată că subiectul nu îndeplinește criteriul de integritate financiară.

3.7. Implicarea subiectului în cauze care au condus la încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului

Potrivit informațiilor oferite de Agentul Guvernamental, subiectul a participat la examinarea a zece cauze la nivel național, în care, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”) a constatat încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului (în continuare „Convenția”).

Mai jos este prezentată lista cauzelor și principalele probleme constatate de CtEDO și anume:

- *Dan v. Republica Moldova, nr. 8999/07, 5 iulie 2011.* Cauza se referă la casarea unei sentințe de achitare în apel fără o nouă audiere a martorilor. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 §1 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost adoptată în 2006. Subiectul a fost judecător la Curtea de Apel și a decis asupra fondului cauzei.

• *Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26 iunie 2012.* Cauza se referă la admiterea unui recurs tardiv. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 §1 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost adoptată în 2004. Subiectul a examinat fondul cauzei.

• *Mitrofan v. Republica Moldova, nr. 50054/07, 15 ianuarie 2013.* Cauza se referă la condițiile inumane și degradante de detenție și la lipsa de motivare a deciziei de condamnare. CtEDO a constatat o încălcare a articolelor 3 și 6 §1 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost adoptată în 2007. Subiectul a examinat fondul cauzei.

• *Sara v. Republica Moldova, nr. 45175/08, 20 octombrie 2015.* Cauza se referă la detenția ilegală înainte de proces. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 5 § 1 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost adoptată în 2008. Subiectul a fost judecător la Curtea de Apel și a confirmat prelungirea arestului preventiv al reclamantului.

• *Savca v. Republica Moldova, nr. 17963/08, 15 martie 2016.* Cauza se referă la condițiile inumane și degradante de detenție și la ilegalitatea detenției preventive a reclamantului. CtEDO a constatat o încălcare a articolelor 3 și 5 § 1 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost luată în 2010. Subiectul a fost judecător la Curtea de Apel și a confirmat prelungirea arestului preventiv.

• *Dmitrieva v. Republica Moldova, 28347/08, 26 martie 2019.* Cauza se referă la provocarea din partea poliției și la casarea unei sentințe de achitare în apel fără o nouă audiere a martorilor. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 sub aspect penal din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost luată în 2007. Subiectul a fost judecător la Curtea de Apel și a decis asupra fondului cauzei.

• *Dubalari v. Republica Moldova, nr. 202056180/15, 14 decembrie 2021.* Cauza se referă la casarea unei sentințe de achitare în apel cu ulterioara condamnare fără o nouă audiere a martorilor și cercetare a probelor. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție. În urma notificării cererii către Guvern în 2020, Procuratura Generală a depus un recurs extraordinar (recurs în anulare) împotriva hotărârilor menționate, solicitând casarea acestora și o nouă examinare a cauzei. Curtea Supremă de Justiție a respins recursul. Subiectul a fost membru al acestui complet.

• *Melega v. Republica Moldova, nr. 40427/18, 18 ianuarie 2022.* Cauza se referă la casarea unei sentințe de achitare în apel cu ulterioara condamnare fără o nouă audiere a martorilor și cercetare a probelor. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost luată în 2018. Subiectul a fost judecător la Curtea Supremă de Justiție.

• *Naddur v. Republica Moldova, 22939/19, 13 decembrie 2022.* Cauza se referă la casarea unei sentințe de achitare în apel cu ulterioara condamnare fără o nouă audiere a martorilor și cercetare a probelor. CtEDO a constatat o încălcare a

articolului 6 § 1 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost luată în 2018. Subiectul a fost judecător la Curtea Supremă de Justiție.

• *Manole v. Republica Moldova, 26360/19, 18 iulie 2023*. Cauza se referă la demiterea reclamantei din funcția de judecător pentru că a informat presa cu privire la motivele opiniei sale separate. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 10 din Convenție. Ultima decizie la nivel național a fost luată în 2018. Subiectul era membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

În răspuns la întrebările Comisiei, subiectul nu a comentat implicarea sa în niciunul dintre cazuri. Acesta a menționat că informațiile prezentate de Agentul Guvernamental reprezintă o mențiune formală a implicării sale și nu dovedesc faptul neglijenței sau intenției. De asemenea, acesta a declarat că solicitarea de a oferi comentarii în acest sens reprezintă o ingerință în administrarea justiției.

Totuși, în timpul audierii, subiectul a oferit explicații mai ample cu privire la rolul său în unele dintre cauze. Acestea fiind analizate mai jos.

Comisia a constatat că primele șase cauze în care a fost implicat subiectul (*Savca, Mitrofan, Ghirea, Dan, Sara și Dmitrieva*) au fost examinate la nivel național între 2004 și 2010. Prin urmare, deciziile luate în aceste cauze nu se încadrează în perioada de 10 ani prevăzută la articolul 11 alin. (1) lit. (a) și nu au fost luate în considerare de către Comisie.

În cauza *Dubalari*, Comisia constată că subiectul a participat la procedura de revizuire după notificarea cauzei către Guvern. Deoarece subiectul nu a participat în procedura inițială care a condus la constatarea încălcării, Comisia nu a luat în considerare nici această cauză.

În cauza *Manole*, CtEDO a constatat o încălcare a articolului 10 constatând că, deși concedierea reclamantului a fost prevăzută de lege și urmărea un scop legitim, nu era necesară într-o societate democratică. CtEDO și-a fundamentat concluzia dată bazându-se pe severitatea sancțiunii aplicate, dar și pe faptul că concedierea era singura sancțiune disponibilă care putea fi aplicată la acel moment.

Comisia a observat că subiectul a fost implicat în această cauză în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, care a participat la luarea deciziei de concediere a reclamantei. În același timp, Curtea Supremă de Justiție, examinând contestația reclamantei, a modificat substanțial decizia Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea CtEDO ia în considerare, în principiu, decizia Curții Supreme de Justiție și legislația națională. CtEDO a menționat că judecătorii, de regulă, au obligația de a nu comunica informații din cauzele care sunt în curs de examinare, iar aceasta este o practică uzuală în statele Consiliului Europei. Problema care a fost identificată consta în revocarea judecătorului pe baza notelor informative ale Serviciului de Informații și Securitate, precum și duritatea sancțiunii și lipsa oricăror alternative. Aceste circumstanțe nu sunt imputabile subiectului și, prin urmare, Comisia nu a analizat această cauză.

Prin urmare, Comisia a examinat detaliat implicarea subiectului în *cauzele Melega și Naddur*, aplicând criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

3.8. Cauza Melega

Faptele și procedurile naționale. Reclamantul a fost acuzat de trafic de influență. Un terț (S.) a pretins că Melega ar fi cerut și primit bani de la el pentru a influența decizia procurorului și a judecătorului într-o cauză penală. Prima instanță a audiat toți martorii și a refuzat să admită o înregistrare audio. Conform raportului de expertiză, nu a fost posibil să se stabilească dacă vocile aparțineau reclamantului. Cu excepția declarațiilor lui S., toate celelalte mărturii îl disculpau pe reclamant. Curtea de Apel, l-a reaudiat doar pe S., a citit celelalte declarații din dosar, a admis înregistrarea audio în lipsa unei noi expertize și l-a condamnat pe reclamant. Reclamantul a contestat decizia în fața Curții Supreme de Justiție motivând, *inter alia*, că a fost condamnat în urma unei achitări în primă instanță fără reaudierea martorilor. Curtea Supremă de Justiție a admis recursul reclamantului pe chestiuni de drept și a modificat soluția dată de Curtea de Apel prin eliminarea formei agravate a infracțiunii și prin reducerea cuantumului amenzii aplicate reclamantului. Curtea Supremă de Justiție nu a răspuns la argumentul reclamantului cu privire la anularea achitării fără reaudierea martorilor.

Constatările CtEDO. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 § 1, menționând că Curtea de Apel avea obligația de a lua măsuri pozitive pentru a audia din nou martorii absenți, chiar dacă reclamantul nu a solicitat. Pentru a asigura un proces echitabil, Curtea de Apel nu putea să examineze în mod corespunzător cauza fără a evalua direct probele prezentate de martori și experți.

3.9. Cauza Naddur

Faptele și procedurile naționale. Reclamantul a fost acuzat de escrocherie. Acesta era acuzat că a făcut parte dintr-un grup de persoane care au înșelat un om de afaceri străin cu o sumă mare de bani. După audierea victimei, a reclamantului și a martorilor și după examinarea tuturor probelor disponibile, prima instanță l-a achitat pe reclamant. Curtea de Apel a anulat această sentință și l-a condamnat pe reclamant. Procedând astfel, Curtea de Apel nu a audiat din nou niciun martor sau victima, ci doar a citit declarațiile acestora din dosarul cauzei. Spre deosebire de constatările primei instanțe, Curtea de Apel a considerat că aceste declarații confirmau vinovăția reclamantului. Printr-o decizie din 30 octombrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul reclamantului formulat pe probleme de drept.

Constatările CEDO. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 6 § 1, notând că, după anularea sentinței de achitare, Curtea de Apel nu putea, din motive de

echitate a procesului, să examineze în mod corespunzător cauza fără o analiză nemijlocită a probelor, a declarațiilor martorilor și ale victimei sau a altor materiale relevante din dosar. În special, date fiind circumstanțele cauzei, răspunsul la întrebarea dacă reclamantul a comis o escrocherie era legat în mod esențial de credibilitatea declarațiilor martorilor, inclusiv ale victimei, care nu poate fi evaluată pe deplin prin simpla citire a declarațiilor date în fața primei instanței.

Constatările Comisiei. Comisia a observat că ambele cauze se referă la încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție cu aceeași problemă de drept – anularea sentinței de achitare în apel fără o nouă audiere a martorilor. De asemenea, în ambele cazuri, subiectul era membru al completului de judecată de la Curtea Supremă de Justiție care a decis cu privire recursurile reclamanților pe chestiuni de drept.

3.10. Aprecierea cauzelor Melega și Naddur

Pentru că aceleași raționamente sunt valabile pentru ambele cauze, Comisia a abordat cauzele *Melega* și *Naddur* împreună. Comisia a observat că, în ambele cauze, deciziile Curții Supreme de Justiție se încadrează în perioada de 10 ani. În cauza *Melega*, decizia a fost emisă la 18 ianuarie 2018, iar în cauza *Naddur* la 30 octombrie 2018. De asemenea, Comisia a observat că CtEDO a constatat o încălcare a Convenției în ambele cauze, deoarece Curtea de Apel a anulat decizia de achitare în primă instanță fără a reaudia martorii. Curtea Supremă de Justiție examinând recursurile și declarându-le inadmisibile pe motive drept, nu a remediat încălcarea comisă de Curtea de Apel.

Comisia a constatat că exista o jurisprudență constantă a CtEDO, inclusiv împotriva Republicii Moldova, în această privință. Comisia a prezentat o listă neexhaustivă a cauzelor referitoare la acest subiect: *Sigurþór Arnarsson v. Islanda*, nr. 44671/98, 15 iulie 2003, *Dan v. Republica Moldova*, 5/07/2011, *Manoli v. Republica Moldova*, 28 februarie 2017, *Lazu v. Republica Moldova*, 5 iulie 2016. De subliniat că subiectul a participat de asemenea în cauzele *Dan* și *Dmitrieva* în calitate de judecător de apel.

Cercetarea directă a probelor este o garanție importantă în vederea asigurării echității procesului penal. O problemă poate apărea atunci când o instanță de apel anulează sentința de achitare a unei instanțe inferioare, fără o nouă examinare a probelor, inclusiv audierea martorilor. De asemenea, Comisia a menționat că, în conformitate cu legislația națională, Curtea de Apel nu putea pronunța o condamnare fără a audia inculpatul, precum și martorii solicitați de părți.

În timpul audierii, în răspuns la întrebările Comisiei, subiectul a declarat că era la curent cu jurisprudența CtEDO în materie. Acesta și-a exprimat regretul cu privire la deciziile luate în ambele cazuri. În plus, acesta a declarat că aceasta este o problemă juridică frecventă, iar curțile de apel nu reaudiau martorii, deoarece

procurorii nu solicitau acest lucru. De asemenea, subiectul a afirmat că legea nu era perfectă și era deschisă la interpretări. În cele din urmă, acesta a declarat că ar fi trebuit să scrie opinii separate în aceste cauze.

În procesul de evaluare subiectul nu a prezentat niciun motiv în justificarea neaplicării jurisprudenței Curții. Curtea Supremă de Justiție și subiectul, în calitate de membru al completului care a examinat cauzele, era ultima instanță națională care putea remedia încălcarea drepturilor reclamantului la un proces echitabil și evita o violare a Convenției.

Comisia a observat că atât în *cauza Naddur*, cât și în *cauza Melega*:

- a. deciziile luate de subiect se încadrează în perioada de 10 ani;
- b. CtEDO a constatat o încălcare a Convenției;
- c. a existat o jurisprudență constantă aplicabilă circumstanțelor cauzelor;
- d. au fost încălcate normele imperative ale legii: articolul 6 din Convenție și articolul 415 din Codul de procedură penală;
- e. subiectul nu a prezentat nicio justificare rezonabilă pentru nerespectarea jurisprudenței CtEDO.

Prin urmare, Comisia concluzionează că deciziile adoptate de subiect în legătură cu cauzele *Melega* și *Naddur* au fost arbitrare. În consecință, conform raportului Comisiei subiectul nu îndeplinește criteriile de integritate etică prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

Cu referire la acest aspect, Plenul CSM observă că într-adevăr exista o jurisprudență constantă a CtEDO, inclusiv împotriva Republicii Moldova, pe problema de drept – anularea sentinței de achitare în apel fără o nouă audiere a martorilor. Suplimentar la cauzele menționate de către Comisie, Plenul CSM menționează și următoarele cauze prin care CtEDO a constatat asemenea încălcări: *Dubalari v. Republica Moldova nr. 56180/15*, *Bogaticov v. Republica Moldova nr. 48833/16*, *Ciobanu v. Republica Moldova nr. 44896/11*, *Asimionese v. Republica Moldova nr. 74542/12*, *Madam v. Republica Moldova nr. 42715/19*, *Golovchenko v. Republica Moldova nr. 66418/14*, *Mititelu and Antonovici v. Republica Moldova nr. 15989/11*, *Manoli v. Republica Moldova nr. 56875/11*.

Plenul CSM consideră relevante concluziile Comisiei prin care deciziile adoptate de subiect în legătură cu cauzele *Melega* (decizia CSJ din 18 ianuarie 2018¹) și *Naddur* (decizia CSJ din 30 octombrie 2018²) au fost considerate arbitrare.

Mai mult ca atât, analizând decizia CSJ din 30 octombrie 2018, la adoptarea căreia a participat și subiectul evaluării, Plenul CSM observă că Colegiul penal

¹ https://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=10372

² https://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=12239

lărgit al CSJ, în pofida faptului că a făcut referire la necesitatea respectării normelor imperative ale legii: articolul 6 din Convenție și articolul 415 Codul de procedură penală, nu a aplicat jurisprudența CtEDO la adoptarea acestei decizii. Astfel, cu referire la alegațiile recurentului, *precum că au fost încălcate prevederile art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, inclusiv a martorilor acuzării solicitați de părți, astfel nefiind audiați martorii în cauza dată pe viu, instanța de recurs: „...remarcă considerentele rezultate din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit cărora motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, precum și faptul posibilității preluării de către o curte de apel în principiu a motivelor primei instanțe în cazul în care această instanță și-a motivat decizia, arătând în mod concret la împrejurările ce confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, așa cum s-a procedat, în cauza dată. Deci, investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a stabilit situația de fapt și corect a concluzionat, că aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza infracțiunii imputate inculpaților, fiind săvârșite anume de către Al Khuseini Islam și Naddur Issam.*

Referitor la argumentul recurentului, precum că instanța de apel nu a audiat martorii pe viu, astfel a pus la baza hotărârii de condamnare declarațiile acestora date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, instanța de recurs le apreciază critic, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel, instanța, verificând dacă părțile prezente la proces au careva cereri și demersuri, și trecând nemijlocit la verificarea probelor, au fost date citirii declarațiilor martorilor...”³

De asemenea, conform aceleiași decizii CSJ din 30 octombrie 2018 adoptate cu participarea subiectului evaluării se menționează: *„Colegiul penal conchide că instanța de apel, condamnându-i pe de Al Khuseini Islam și Naddur Issam corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, cu respectarea art. 414-417 Cod de procedură penală, a principiului contradictorialității în procesul penal, precum și ținând cont de dispozițiile art.6 din Convenție, și anume că după o hotărâre de achitare instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, întemeiat*

³ Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018, Dosarul nr.1ra-1679/2018, pag.26, disponibil pe: https://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=12239

concluzionând asupra vinovăției inculpatului Al Khuseini Islam - în baza art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și Naddur Issam – în baza art.190 alin.(5) Cod penal, bazând-și soluția pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, indicând că probele prezentate în probarea învinuirii și-au găsit confirmare în ședința de judecată’’⁴.

Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia a propus ca judecătorul Anatolie Țurcan să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Legea nr.65/2023. Comisia a identificat două motive distincte de necorespondere cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea 65/2023. Potrivit articolului 16 din Legea 65/2023, se consideră că un subiect nu a promovat evaluarea dacă se constată existența unuia sau mai multor motive de necorespondere. Comisia ar fi emis propunerea de nepromovare pe baza oricăruia dintre motivele identificate.

Totodată, la raportul de evaluare, în conformitate cu prevederile articolul 25 alin. (2) din Regulament, a fost anexată opinia separată a membrului Comisiei, dna Maria Giuliana Civinni, care consideră că judecătorul Anatolie Țurcan ar fi trebuit să promoveze testul de integritate financiară, din motivul că averea nejustificată a acestuia pentru perioada evaluată este de 231.696 MDL, ceea ce este sub pragul prevăzut de lege.

De asemenea, conform opiniei separate, membrul Comisiei de evaluare Maria Giuliana Civinni, nu a fost de acord cu poziția majorității potrivit căreia deciziile adoptate de subiect în legătură cu cauzele *Melega* și *Naddur* au fost arbitrare, considerând că candidatul ar fi trebuit să promoveze testul de integritate etică în conformitate cu criteriile stabilite în art. 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan au fost respectate de către Comisia de evaluare. Din înscrisurile transmise de către Comisie în format electronic a dosarului de evaluare, Plenul Consiliului nu a reținut alte neconcordanțe care ar duce la o altă concluzie, decât cea expusă în Raportul de evaluare a Comisiei.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Raportul de evaluare prin care Comisia a conchis că judecătorul Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan nu corespunde criteriilor stabilite la articolul 11 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023 și a propus ca acesta să nu promoveze evaluarea externă a fost aprobat cu majoritatea de voturi a membrilor participanți și semnat în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

⁴ *Ibidem*, pag.29

Plenul Consiliului reține ca fiind insuficiente argumentele membrului Comisiei Maria Giuliana Civinini din opinia separată, precum că judecătorul Anatolie Țurcanu ar fi trebuit să promoveze testul de integritate financiară și testul de integritate etică.

Plenul CSM, de asemenea observă, în opinia Comisiei de la Venetia la cea de-a 131-a sesiune plenară (Venetia, 17-18 iunie 2022), se menționează: „Într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de a evalua negativ titularul unei funcții actuale trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale”⁵.

Fiind analizate în ansamblu aspectele menționate, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de nepromovare a evaluării externe de către Anatolie Țurcan, conform criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 alin. (2), lit. a) și alin. (3), lit. a) din Legea nr. 65/2023.

În conformitate art.17 din Legea nr.65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art.17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului de către membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art.4 și art.81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art.17 din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Anatolie Țurcan și se constată nepromovarea evaluării.

⁵ https://www.constcourt.md/public/files/file/comisia_venetia/CDL-AD2022011.pdf

2. Se eliberează din funcție judecătorul Curții Supreme de Justiție, Anatolie Țurcan.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicare. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Prezenta hotărâre se expediază judecătorului CSJ Anatolie Țurcan, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman