

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

31 ianuarie 2020  
Nr. 39/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte           Cobzac Elena  
Membrii             Pulbere Ruxanda  
                          Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1481s-1793p/m, nr. 1494s-1808p/m din 23 decembrie 2019, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 decembrie 2019 și 09 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Cotea Ion de la Judecătoria Cahul (sediul Central),-

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 09 și 11 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, au parvenit sesizările rectorului Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Cahul, sediul Central, Cotea Ion.

În motivarea sesizării înaintate rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei a invocat dezacordul cu unele acțiuni a judecătorului judecătoriei Cahul, sediul Central, Cotea Ion în cadrul examinării de către acesta a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Todorov M. privind anularea refuzului de angajare, dezacordul cu unele acțiuni a judecătorului nominalizat, etc.

La fel, a menționat autorul sesizărilor despre încălcarea de către judecătorul Cotea Ion a prevederilor Codului muncii, prevederilor Codului de procedură civilă la conexarea cauzei civile Todorov M. cu cauza civilă Șevcenco I. și examinarea lor într-o singură procedură, etc.

Totodată, a mai indicat autorul sesizărilor despre conduita judecătorului Cotea Ion în ședințele de judecată, care trezește dubii referitor la integritatea și imparțialitatea judecătorului nominalizat, etc.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Cahul, sediul Central, Cotea Ion în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului judecătoriei Cahul, sediul Central, Cotea Ion, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1481s-1793p/m, nr. 1494s-1808p/m din 23 decembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva fapte ce ar indica că în acțiunile judecătorului nominalizat în sesizare persistă elemente ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1481s-1793p/m, nr. 1494s-1808p/m din 23 decembrie 2019, rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată, reiterând în detaliu circumstanțele expuse în sesizare, a invocat că din cele redate nu reiese că a fost studiată situația cu privire la

respectarea normelor imperative de procedură la situațiile factice intervenite. Prin sesizare au fost semnalate nereguli admise de judecător, fără a atenta la examinarea în fond a cauzei, din care motiv, formula utilizată de inspectorul-judecător, precum că nu există un act de justiție al instanței ierarhic superioare, nu este temei de respingere a sesizării, or, sensul și mecanismul existenței și aplicabilității instituției răspunderii disciplinare, ține indiferent de soluția la caz, de a examina, a sancționa și eventual a preveni comiterea abaterilor de la prevederile legale de către judecători. Motivarea deciziei reprezintă o auto-înlăturare de la examinarea sesizării, concluzia fiind formală și nemotivată, deoarece nu a existat o verificare corespunzătoare.

A solicitat rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

#### 4. **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.**

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că aceasta este formală, nemotivată, superficială și neobiectivă.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02 octombrie 2019 în judecătoria Cahul, a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Todorov Maxim împotriva Universității de Stat „B. P. Hașdeu” cu privire la anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului, etc., repartizată aleatoriu judecătorului Bușuleac Mihail, iar la 03 octombrie 2019, repartizată aleatoriu repetat judecătorului Cotea Ion.

La 08.10.19 în judecătoria Cahul a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șevcenco Igor, Șevcenco Victoriei împotriva Universității de Stat „B.P.Hașdeu” cu privire la anularea refuzului neîntemeiat de angajare, declararea nulității contractelor individuale de muncă, etc., repartizată aleatoriu judecătorului Cotea Ion.

Pe ambele cauze civile sus nominalizate au fost numite și desfășurate ședințe de judecată, efectuate acțiuni procesuale, inclusiv adoptarea încheierii de conexare a cauzelor într-o singură procedură.

La moment cauza are statut de examinare, numită în ședința din 15 ianuarie 2020 orele 14.30.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că autorul sesizărilor nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizările au fost examinate sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Cotea Ion, prin prisma normelor legale aplicabile.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu actele judecătorești emise de către instanța de judecată la examinarea cauzei civile.

Astfel, cu privire la argumentele invocate în sesizare și contestație, Completul de examinare a contestațiilor reține următoarele. Conform art. 50 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă "judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui".

În conformitate cu art. 52 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă "dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond", iar art.53 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește că "propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea".

Potrivit art. 119 alin.(1) Cod de procedură civilă "probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de relevanță".

Art. 357 Cod de procedură civilă stabilește că "hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță".

În temeiul art. 359 Cod de procedură civilă "încheierile emise în primă instanță nu pot fi atacate cu apel decît o dată cu hotărîrea, cu excepția încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile specificate la art.423. Apelul declarat împotriva hotărîrii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărîrii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel".

Astfel, reținând normele legale menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor conchide că în cazul în care la examinarea cauzei există temei de a considera că imparțialitatea judecătorului este afectată, faptul dat se soluționează de instanța sesizată cu acțiunea prin intermediul unei cereri de recuzare, iar corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei, și anume la emiterea încheierilor de soluționare a cererilor de reclamare a probelor, de dispunere a examinării în lipsa reprezentantului Universității de Stat „B.P.Hașdeu”, de citare a părților și conexare a cauzelor se verifică de instanța de apel.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei

autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995, „puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.”

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, „În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.”

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecătorii pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspekția judiciară just a concluzionat că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești, la caz încheierile de conexare a cauzelor, de reclamare a probelor, de examinare în lipsa unei părți.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanțele judecătorești, cu care autorul sesizării nu este de acord.

În circumstanțele expuse este întemeiată concluzia inspectorului-judecător că, autorul sesizărilor, ca parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură civilă, este în drept, în ședințele de judecată, să înainteze demersurile respective, iar la finele cauzei să conteste hotărârea instanței de judecată, invocând și încălcările invocate în sesizare. Instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată și concluzia expusă în decizia contestată cu privire la faptul că nu există un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări ale legislației, ca acestea să fie verificate prin prisma relei-credințe, culpei sau neglijenței grave dovedite, condiții obligatorii pentru constatarea abateri disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Cotea Ion de la Judecătoria Cahul (sediul Central), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția

judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația declarată de către rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1481s-1793p/m, nr. 1494s-1808p/m din 23 decembrie 2019, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 decembrie 2019 și 09 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Cotea Ion de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela