

HOTĂRÎRE

15 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Nr: 39/11

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Pavel Midrigan

Ruxanda Pulbere

Otean Angela

Igor Mînăscurtă

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării administratorului SRL „Prointelect-MP”, M. Enachi, în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov,

CONSTATĂ:

1. Subiectul și conținutul sesizării.

La data de 12 iulie 2019, în Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea administratorului SRL „Prointelect-MP”, M. Enachi, prin care se contestă tergiversarea redactării și publicării deciziei Curții de Apel Chișinău și tergiversarea expedierii dosarului în instanța de fond spre examinare.

Autorul sesizării menționează la 04 aprilie 2019, orele 9:00, de către Curtea de Apel Chișinău, judecător Steliana Iorgov, a fost examinată, în ordine de recurs, cauza civilă nr. 2rci-42/19, la cererea SRL „Printelect-PM” privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Paer-Grup”.

Autorul sesizării indică că de câte ori s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău și a discutat nemijlocit cu greșierul și asistentul judecătorului Steliana Iorgov în privința eliberării copiei de pe decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019, emisă în cauza sus-menționată, nu s-a soldat cu succes. Autorul sesizării indică că toate solicitările au fost lăsate fără răspuns și satisfacere.

Autorul sesizării susține că dat fiind faptul că până la data înaintării sesizării în cauză, decizia nu a fost redactată, respectiv dosarul nu a fost trimis instanței de fond pentru examinare, iar instanța de fond a restituit dosarul înapoi creditorului SLR „Prointelect-PM” din motiv că în patru luni de zile nu are

dosarul întors de la Curtea de Apel Chişinău.

Autorul sesizării susţine că aceasta poate duce la faptul ca SRL „Prointellect-PM” să nu mai fie în posibilitate de a-şi recupera creanţele, iar debitorul să înstrăineze patrimoniul.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului care se face vinovat de tergiversarea redactării şi publicării deciziei Curţii de Apel Chişinău şi tergiversarea expedierii dosarului în instanţa de fond spre examinare.

2. Opinia scrisă a judecătorului Steliana Iorgov.

Prin opinia scrisă, judecătorul Steliana Iorgov a menţionat că de la finele anului 2017 activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chişinău în cadrul colegiului specializat de insolabilitate.

De asemenea, în aceeaşi perioadă activează paralel în cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), deoarece prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 33/1 din 16 ianuarie 2018 în procedură i-au fost menţinute spre examinare în cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) 250 cauze penale (inclusiv cu persoane arestate) şi cauze contravenţionale, toate dosarele care le-a avut în procedură.

Judecătorul Steliana Iorgov, indică că contrar prevederilor art. 26/1 din Legea cu privire statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 împuternicirile judecătorului transferat, detaşat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se menţin până la încheierea judecării cauzei respective, la demersul vicepreşedintelui Judecătoriei Chişinău, în procedură i-au fost menţinute cauzele care de fapt nu erau la etapa de finisare.

Judecătorul Steliana Iorgov indică că pentru a fi posibilă derularea proceselor în cauzele menţionate, precum şi a soluţiona cauzele care i-au fost repartizate la Curtea de Apel Chişinău era nevoie să se deplaseze la sediul Curţii de Apel Chişinău de două ori pe zi.

De asemenea menţionează, că la momentul de faţă toate recursurile declarate împotriva hotărârilor şi încheierilor instanţelor de insolabilitate din circumscripţia Curţii de Apel Chişinău, înregistrate la Curtea de Apel Chişinău, sunt examinate numai de către patru judecători din completul specializat de insolabilitate.

Concomitent cu ceilalţi judecători din Colegiul civil, completului specializat de insolabilitate le-au fost repartizate spre examinare şi cauze civile în ordine de apel.

Astfel, din momentul repartizării cauzelor numai la patru judecători, s-a mărit esenţial numărul cauzelor în ordine de recurs fixate spre examinare la fiecare dintre judecători, iar din momentul de când colegiile specializate de insolabilitate sunt compuse din 4 judecători, acestora li se repartizează un număr mai mare de cauze de insolabilitate cu o complexitate mai înaltă.

De asemenea, judecătorul Steliana Iorgov indică că, același colegiu specializat de insolvabilitate este implicat și la examinarea cauzelor civile în ordine de apel, care necesită emiterea unui șir de acte judecătorești privind primirea în procedură, restituirea cererii de apel sau încheieri de a nu da curs cererilor de apel.

Totodată, judecătorul Steliana Iorgov menționează că, din 01 iunie 2018 au fost introduse modificări privind termenul de examinare a cauzelor în ordine de recurs, acesta fiind redus până la 2 luni, anterior constituind 3 luni.

La moment, judecătorul Steliana Iorgov examinează concomitent cauzele și în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), fiind necesară redactarea sentințelor.

De asemenea, Steliana Iorgov relatează că în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) o perioadă de timp nu a fost asigurată cu grefier, iar vicepreședintele-interimar al instanței, Guzun Corneliu, i-a propus singură să își caute grefier.

Astfel, întocmirea și redactarea sentințelor, hotărârilor și încheierilor în cauzele penale și contravenționale este efectuată de către judecătorul Steliana Iorgov, precum și introducerea informației în PIGD, întocmirea citațiilor, înștiințărilor până și completarea avizelor de recepție cu plicurile corespunzătoare.

Judecătorul Steliana Iorgov menționează că, în pofida faptului că, completele specializate de insolvabilitate nu sunt suplinite, componența acestora se suplinește prin rotație numai de către judecătorii din colegiul specializat de insolvabilitate, pe când sunt examinate și cauze civile.

Astfel, pe lângă cauzele repartizate în ordine de recurs, colegiile specializate de insolvabilitate examinează și cauzele în ordine de apel, astfel, prin suplinirea completelor, la moment activând numai 4 judecători, atât în ordine de apel cât și în ordine de recurs, în două zile cererile de apel, studierea cauzelor sunt examinate cererile de recurs, iar în două zile cererile de apel, studierea cauzelor și motivarea actelor judecătorești poate fi efectuată numai în zilele de luni și vineri (cu condiția că nu sunt fixate ședințe de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani), după orele de muncă și în zilele de odihnă.

De asemenea, judecătorul Steliana Iorgov a menționat că, la demersul său, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 16 iulie 2019 i-a fost retrasă o cauză penală în care erau implicați 10 inculpați, cauză care nu se află la etapa de finisare.

Plus la aceasta, judecătorul Steliana Iorgov menționează că, până la momentul de față nu este elaborat regulamentul cu privire la termenul de examinare și redactare a hotărârilor de către judecători.

Judecătorul Steliana Iorogov consideră că este justificată imposibilitatea transmiterii în termen restrâns a cauzelor examinate în ordine de recurs, fiind necesară desfășurarea activității și în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

3. Constatările Inspecției judiciare.

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr. 814 p/m din 16 septembrie 2019, judecătorul-inspector Roșca Valentin a indicat faptul, că în acțiunile judecătorului Iorgov Steliana există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

În acest sens Inspecția judiciară a invocat faptul, că în conformitate cu art. art. 4, 5 ale Legii privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06.07.95, instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor. Justiția se îndeplinește în strictă conformitate cu legislația.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. De asemenea, art. 428 alin. (2) Cod de procedură civilă, expres stabilește că în *termen de 5 zile de la data emiterii copia deciziei se remite părților.*

La caz, decizia Curții de Apel Chișinău pe dosarul 02-2re-2825-04022019 (nr. 2re-42/17) a fost pronunțată la 04 aprilie 2019, respectiv decizia integrală urma a fi întocmită în aceeași zi pentru a fi plasată pe pagina web a instanței, adică 04 aprilie 2019, după care în termen de 5 zile urma a fi expediată participanților la proces.

Prin urmare, contrar normelor legale citate supra, judecătorul Steliana Iorgov a întocmit decizia integrală doar la data de 12 iulie 2019, adică depășind termenul legal cu *100 zile sau cu 3 luni (de la 04 aprilie 2019 până la 12 iulie 2019).*

Totodată, consideră Inspectorul că nu sunt justificate argumentele judecătorului Steliana Iorgov privind volumul excesiv de lucru și propunerea inițierii modificării legislației la compartimentul respectiv. Or, potrivit art. 15, alin. (1) lit. b și c) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora și să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

În acest sens, judecătorul urma să întreprindă toate măsurile pentru a redacta în termen decizia integrală și de a respecta termenul expres stabilit de legislația în vigoare la acest capitol.

La caz, cert se constată, că judecătorul Steliana Iorgov a admis încălcarea termenelor de redactare a deciziei și termenului de expediere a copiei de pe decizie participanților la proces, afectând în mod direct drepturile autorului sesizării la proces la un proces echitabil, or după cum s-a constatat, decizia din

04 aprilie 2019 a fost redactată integral doar la 12 iulie 2019 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 12 iulie 2019.

4. Poziția participanților la ședința Colegiului disciplinar.

În ședința Plenului Colegiului disciplinar, Inspectorul-judecător Roșca Valentin a susținut Raportul, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Judecătorul Steliana Iorgov a solicitat examinarea cauzei disciplinare în lipsa sa, prezentând explicații scrise, fiind reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, care a solicitat încetarea cauzei disciplinare din lipsa abaterii disciplinare, motivând, că lipsește latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare, or, neredactarea în termen a hotărârii se datorează circumstanțelor obiective - volumul de lucru, lipsa cadrelor (grefier, asistent) o perioadă îndelungată.

5. Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Audiind opiniile reprezentantului judecătorului - avocatului Serghei Cebotari și a inspectorului-judecător, analizând și verificând faptele expuse în raport, precum și materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară, intentată în privința judecătorului Steliana Iorgov, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reiterează că potrivit motivelor invocate de judecătorul-inspector în raport se indică în mod expres normele legislației de procedură civilă (art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă) presupuse a fi

încălcate de către judecătorul Steliana Iorgov, fiind prezumată, în opinia acestuia, comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Se reține, că în conformitate cu art. art. 4, 5 ale Legii privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06.07.95, instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor. Justiția se îndeplinește în strictă conformitate cu legislația.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. De asemenea, art. 428 alin. (2) Cod de procedură civilă, expres stabilește că în *termen de 5 zile de la data emiterii, copia deciziei se remite părților.*

La caz, decizia Curții de Apel Chișinău pe dosarul 02-2re-2825-04022019 (nr. 2re-42/17) a fost pronunțată la 04 aprilie 2019, respectiv decizia integrală urma a fi întocmită în aceeași zi pentru a fi plasată pe pagina web a instanței, adică 04 aprilie 2019, după care în termen de 5 zile urma a fi expediată participanților la proces.

Prin urmare, din materialele prezentate se constată că contrar normelor legale citate supra, judecătorul Steliana Iorgov a întocmit decizia integrală doar la data de **12 iulie 2019**, adică depășind termenul legal cu *3 luni (de la 04 aprilie 2019 până la 12 iulie 2019).*

Totodată, din explicațiile judecătorului Steliana Iorgov și anexele prezentate rezultă, că judecătorul are un volum excesiv de lucru, pe lângă cauzele aflate în procedură în ordine de apel și recurs în Curtea de Apel Chișinău, are în procedură și 250 cauze civile, penale și contravenționale care s-au menținut pentru examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), judecătorul nefiind asigurat cu greșier și asistent o perioadă de timp, înaintând în acest sens note informative președintelui instanței.

Plenul Colegiului disciplinar reține, că la caz s-a stabilit într-adevăr faptul încălcării termenelor de redactare a deciziei de către judecătorul vizat, însă aceasta se datorează unor circumstanțe ce nu pot fi imputate judecătorului și anume sarcinii excesive de lucru, lipsa greșierului.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Reieșind din aceste prevederi legale, raportate la constatările Plenului rezultate în urma verificării și analizei materialelor prezentate de către participanți, în speță nu se constată vinovăția judecătorului Steliana Iorgov în săvârșirea abaterii disciplinare invocate în raportul judecătorului-inspector,

nefiind constatată existența laturii subiective a acesteia.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Steliana Iorgov, din motiv că nu s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării administratorului SRL „Prointellect-MP”, M. Enachi, în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Hotărârea se publică pe pagina web a CSM.

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cîrbzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Pavel Midrigan
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Otean Angela
	/semnatura/	Igor Mînescu