

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

26 februarie 2021
nr. 39/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda
	Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Sorochin Iuri, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 969s-1542 p/m din 24 noiembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 29 octombrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Sorochin Iuri, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela.

În motivarea sesizării s-a invocat că, 23 decembrie 2019 Sorochin Iuri s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat constatarea faptului cu valoare juridică, precum că stagiul de muncă în profesia de avocat al avocatului a început să curgă și va fi calculat începând cu data de 15 noiembrie 2010, ca a doua opțiune să fie calculat de la 04 martie 2011.

Prin încheierea din 27 decembrie 2019 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător Ciubotaru Angela, în temeiul art.169 alin.(1) lit. a) CPC s-a refuzat în primirea cererii depuse de Sorochin Iuri în solicitarea formulată. Mai mult, judecătorul a indicat ca Sorochin nu mai are posibilitate sa se mai adreseze către instanța de judecata cu asemenea cerere.

Prin decizia din 12 martie 2020 mun. Chișinău Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău instanța compusă din: Președintele ședinței, judecătorul Panov Ana, Judecătoria Pruteanu Liuba și Țurcan Ion examinând în absența părților au examinat recursul declarat de Sorochin Iuri împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2019, emisă de către Ciubotaru A. în cauza civilă la cererea de chemare în judecată privind constatarea faptului cu valoare juridică.

După revenirea dosarului de la CAC, judecătorul a emis încheierea prin care a atras CNAS în calitate de persoana interesată, necătând la aceasta judecătoarul după emiterea încheierii de atragere în calitate de partea interesata a scris declarația (fără data și fără a înregistra în cancelari) de abținere de la judecarea cauzei.

Instanța de fond a emis încheierea chiar daca cunoștea ca sunt temeuri de abținere de la judecarea cauzei înaintate de către Sorochin Iuri.

Toate constatările sunt efectuate prin emiterea încheierii instanței de atragere a CNAS si depunerea declarații de abținere de la judecarea cauzei.

Reieșind din cele indicate, consideră, că un astfel de comportament a judecătorului poartă un caracter de intimidare în realizarea unui drept, lipsă de cunoștință în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; Or în activitatea acestuia, asemenea comportament este inadmisibil, iar acțiunile/inacțiunile

comise poartă un caracter de lipse de cunoștință în procesul judecării cauzelor, acesta urmează a fi sancționat disciplinar, contravențional și penal, pentru faptele care le-a comis. Astfel de comportament atinge drepturile participanților la un proces echitabil, iar acțiunile acesteia sfidează grav obligațiile judecătorului, în care nu numai că creează o imagine defavorabilă a sa, rușinoasă, dar și a întregului sistem judecătoresc.

Solicită: atragerea la răspundere disciplinară față de judecătorului Ciubotaru Angela de la judecătoria Chișinău sediul Centru cu eliberarea acestei din funcție.

2. Poziția Inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela prin prisma normelor legale aplicabile, inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 969s-1542 p/m din 24 noiembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Sorochin Iuri, pe motiv că, din probele administrate se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 969s-1542 p/m din 24 noiembrie 2021, a declarat contestație Sorochin Iuri, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela.

În contestația sa, cet. Sorochin Iuri și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare, neinvocând careva argumente noi.

4. Opinia judecătorului vizat în sesizare.

În conformitate cu art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și verbale.

În redare succintă, judecătorul Ciubotaru Angela a comunicat cu referire la obiecțiile invocate de cet. Iuri Sorochin, că alegațiile petiționarului sunt declarative, abuzive, urmare examinării de către judecătorul Angela Ciubotaru și respingerii la data de 23.10.2020 a cererii de recuzare înaintată judecătorului Vladislav Holban de către Sorochin Iurie.

Petiționarul Sorochin Iuri indică drept temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, prevederile art. (4) alin.(1) lit.b), c), e), g), i), k), m), p) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dar omite, că temeiurile enunțate au fost verificate la data de 21.07.2020 pe același fapt, fapt confirmat prin decizia cu privire la respingerea sesizării nr. 549s-795p/m din 21.07.2020 emisă de către inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia.

Consideră, că în speță, și-a exercitat obligațiile impuse prin sarcinile procedurale prevăzute la art. 4 CPC, inclusiv obligațiile statuate la art. 15 al Legii speciale nr.544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului și temei de tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu este.

5. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în

continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că, ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu încheierea prin care judecătorul Ciubotaru Angela a atras CNAS în calitate de persoana interesată.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit contestației cet. Sorochin Iuri solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b), c), e), g), i), k), m), p) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit. b) alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care,*

intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la acest temei, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca *acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente*. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Nu s-a reținut nici temeiul prevăzut la lit. e) al.1) art. 4 din Legea **cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 cum ar fi intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite**. Or, contestatarul nu a motivat sub acest aspect care au fost intervențiile ilegale ale judecătorului.

Cu referire la invocarea temeiului prevăzut la art. 4 alin.1, lit. g) *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare *nu pot fi imputate judecătorului*, or din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*, se subînțeleg acele

norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorilor vizați conform art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane*. Or, nu au fost prezentate și nu au fost constatate careva abateri în acțiunile judecătorilor, care ar putea constitui atitudine nedemnă a judecătorului față de părțile participante la ședința de judecată și ce ar permite încadrarea acestora ca temei de abatere disciplinară, potrivit lit. k) din lege.

În ce privește abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 al.1 lit. m) al Legii nr. 178, *nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale*, invocată de autorul sesizării, e necesar de menționat că afirmațiile lui au un caracter declarativ, fără a fi probate.

Nefondat și neargumentat este temeiul indicat și prevăzut la lit. p) din lege și anume *alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor*. Or, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, nu a fost posibilă constatarea în acțiunile judecătorului sesizat a elementelor abaterilor disciplinare, prevăzute la art.4 alin. (1) lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nefiind prezentate de către autorul sesizării argumente și probe în acest sens.

Astfel, se constată, că în contestația sa cet. Sorochin Iuri nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare or, dezacordul petiționarului cu încheierea prin care a atras CNAS în calitate de persoana interesată, nu poate constitui de la sine temeiuri de abateri disciplinare nefiind argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul nominalizat în sesizare, a comis încălcări a legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare. Or, potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Nu pot fi reținute argumentele lui Sorochin Iuri expuse or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele

competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor și altor acte judecătorești adoptate.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Sorochin Iuri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 969s-1542 p/m din 24 noiembrie 2021, de respingere a sesizării acestuia, asupra faptelor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela