

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

14 septembrie 2018

mun. Chișinău

nr. 39/7

În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Igor Mînăscurtă

Aliona Miron

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

examinând în ședință publică, *contestația lui* Stănescu Valeriu împotriva hotărârii nr.116/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana în baza sesizării depuse de Stănescu Valeriu,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

La 04 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet.Stănescu Valeriu, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinara a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana.

În motivarea sesizării se indică, despre adoptarea de către Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată, constituit din judecătorii Guzun M., Minciună A., Simciuc N.) a încheierii din 23.05.17, prin care s-a respins cererea avocatului Stănescu V. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.836 Cod civil, care este contrar legii.

Ulterior autorul sesizării a concretizat și și-a modificat sesizarea și contestația și a invocat, că eronat a indicat judecătorul Anatol Minciuna, pe cînd a participat în complet judecătorul Cotruță Iurie.

Menționează autorul sesizării despre adoptarea de către Curtea Supremă de Justiție (completul de judecată, constituit din judecătorii Cobăneanu A., Druță I., Oprea Iu.), a încheierii, prin care a fost respins recursul avocatului Stănescu V. împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23.05.17, și prin care a fost îngădit accesul la justiție prin prisma art.6 CEDO.

Consideră autorul sesizării că prin încheierea adoptată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție au permis Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău formarea unei practici vicioase, etc.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse în sesizare, și deoarece judecătorii Curții de Apel Chișinău Guzun M., Minciună A., Simciuc N.

au adoptat încheieri contrar legii, iar judecătorii Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana au comis infracțiunea prevăzută de art.307 CP, a porni urmărirea penală în privința judecătorilor Cobăneanu A., Druță I. și Oprea Iu. în temeiul art.307 Cod penal.

Constatările Inspecției judiciare

Prin decizia Inspecției judiciare nr.14 p/m - 27 s din 15 ianuarie 2018, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea petiționarului, pe motiv că în rezultatul verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii vizați a unor abateri disciplinare.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele invocate de autorul sesizării nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al.(1) al Legii nr.178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și că Consiliul Superior al Magistraturii nu are competență în materie penală.

Constatările Completului de admisibilitate

Prin Hotărârea Completului de admisibilitate nr.116/4 din 30 martie 2018, a fost respinsă contestația declarată de către cet.Stănescu Valeriu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 ianuarie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana, pe motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu hotărârea nr.116/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

Petiționarul solicită anularea hotărârii nr.116/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizarea din 04 ianuarie 2018 care prin decizia Inspecției judiciare nr.14 p/m - 27 s din 15 ianuarie 2018 a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată din motiv că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge *contestația depusă de Stănescu Valeriu împotriva hotărârii nr.116/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana intentată în baza sesizării depuse de Stănescu Valeriu.*

În conformitate cu prevederile art.29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de

la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul Colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile Plenului Colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

La data de 23 mai 2017 Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (completul de judecată constituit din judecătorii Guzun M., Minciună A., Simciuc N.) a adoptat încheierea prin care a fost respins demersul reprezentantului lui Doni Svetlana, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintat în cauza Duca Măria către Doni Svetlana, privind revocarea donației, rectificarea intabulărilor, iar prin decizia completului de judecată nominalizat din 20.06.17, a fost respins apelul declarat de Doni S., cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 noiembrie 2016, etc.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.05.16, reprezentantul recurente, avocatul Stănescu V. a contestat-o cu recurs în Curtea Supremă de Justiție. La 06.12.17 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (completul de judecată constituit din judecătorii Cobăneanu A., Druță I., Oprea Iu.) a examinat recursul nominalizat și prin încheierea din 06.12.17 a declarat recursul menționat ca inadmisibil, încheierea fiind irevocabilă.

În sesizare, autorul invocă dezacordul cu încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06.12.17, prin care a fost respins recursul avocatului Stănescu V. împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23.05.17, și prin care a fost îngăduit accesul la justiție prin prisma art. 6 CEDO.

Din materialele prezentate, rezultă, că petiționarul Stănescu Valeriu solicită pornirea urmăririi penale în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana și tragerea lor la răspundere penală în temeiul art.307 Cod penal.

În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și de Colegiul de admisibilitate și care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii Completului de admisibilitate nr.116/4 din 30 martie 2018.

Autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, și anume în art.4 al Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, nu a indicat concret în ce constă încălcarea și care norme imperative ale legislației au fost încălcate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei, dezacordul petiționarului cu încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06.12.17, și pornirea urmăririi penale în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Druță Ion, Oprea Iuliana și tragerea lor la răspundere penală în temeiul art. 307 Cod penal nu este argumentată. Or, încheierile emise atât de Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție au fost argumentate reieșind din probele și materialele prezentate de părți în ședințele de judecată, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu este o instanță ierarhic superioară, ci este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Colegiul subliniază că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal

Partea este în drept de a contesta hotărârea adoptată în instanța ierarhic superioară, invocând și încălcările indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale acordate prin lege, nu este în drept să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Stănescu Valeriu, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar hotărârea contestată este una legală și motivată, în speță lipsind careva temei legal de a o anula.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Stănescu Valeriu, Completul de admisibilitate a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație

și sesizare sunt neîntemeiate și declarative, Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Doni Svetlana și se menține Hotărârea nr.116/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorilor Simciuc Natalia, Guzun Maria și Minciuna Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău și ale judecătorilor Druță Ion, Oprea Iuliana și Cobăneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președinte:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînescu
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean