

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

02 februarie 2018

mun.Chișinău

nr. 9/8

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii în componență:**

| | |
|------------|--------------------------------|
| Președinte | Elena Cobzac |
| Membrii | Aliona Miron Liliana Țurcan |

examinând contestația petiționarului Vasile Vutcarău, împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 03 aprilie 2017, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău A.Minciuna,

C O N S T A T Ă :

1.Argumentele sesizării

La 21 martie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Vutcarău V., în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Minciuna A.

În sesizare se susține că, la examinarea cauzei de insolabilitate în Curtea de Apel Chișinău și adoptarea Încheierii din 13.02.2017 prin care au fost validate creanțele creditorului S.Palamarciuc, judecătorul Minciună A. a încălcat prevederile Codului de procedură civilă, a Legii insolabilității, alte acte normative, administrând probe inadmisibile, etc. Indică autorul sesizării, că la examinarea cauzei nominalizate, judecătorul Minciuna A. a încălcat nu numai prevederile legale, dar și practica judiciară pe cauze analogice. Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale judecătorul Minciuna A. a comis abateri disciplinare prevăzute de art.4 al.1 lit. b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea el urmează a fi sancționat disciplinar.

2.Poziția Inspecției Judiciare

3.La data de 03 aprilie 2017, inspectorul judecător-principal interimar al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii V.Verejan, examinând sesizarea declarată de V.Vutcarău, referitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară, comise de judecătorului Curții de Apel Chișinău A.Minciuna, a întocmit Decizia cu nr.383 p/m – 364s, prin care a respins sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată, stabilind lipsa temeiurilor legale pentru tragerea judecătorului la răspundere.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 03 aprilie 2017, cet.V.Vutcarău, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului A.Minciună. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4.Aprecierea Completului de admisibilitate

Examinând contestația depusă de V.Vutcarău, referitoare la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către judecătorul A. Minciună, materialele dosarului disciplinar, argumentele invocate în Decizia Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Art.4 al.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, comise de judecători. Astfel, legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Autorul sesizării indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.(1) al Legii nr. 178 din 25.07.15, comise de judecătorul Minciuna A: b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme și lit.i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, exprimându-și dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.02.17.

La 24.10.13, în procedura Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cauza civilă SA Concord Strășeni SRL Ilimand Construct, repartizat aleatoriu judecătorului Minciuna A. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, adoptate încheieri, cu contestarea și examinarea lor în instanța de recurs, etc. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție pentru examinare.

Referitor la temeiul invocat de autorul contestației, precum că la examinarea cauzei civile judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută de lit.b) al.1 art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completul reține faptul că potrivit prevederilor art.114, 115 alin.(1) din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit pct.31 din hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28.06.2012, Curtea a statuat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Drept urmare, dezacordul petiționarului cu hotărârile instanței de judecată, nu este argumentat de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, la examinarea cauzei a comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Mai mult ca atât, s-a menționat că hotărârile cu care își exprimă dezacordul autorul sesizării, prin prisma invocărilor de încălcări disciplinare, sunt în vigoare și au puterea lucrului judecat.

Prin urmare, faptele invocate în contestație nu pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.

Pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă. Textul normei definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și neglijență gravă de o gravitate deosebită, fapt care nu a fost stabilit.

Nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit.i) art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin prisma celor expuse, Completul consideră că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care ar fi fost comise de judecătorul nominalizat, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, și, în conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația petiționarului Vasile Vutcarău, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 03 aprilie 2017, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău A.Minciuna.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena COBZAC

Membrii



Aliona MIRON



Liliana ȚURCAN