

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

20 ianuarie 2023  
Nr. 4/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Eriomenco Iurie, administratorul SRL "Madam Coco" împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1098 s – 1442p/m din 8 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 11 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valah Ciprian,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

Eriomenco Iurie, administratorul SRL "Madam Coco" a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valah Ciprian prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că judecătorul Ciprian Valah, în comun cu persoane din conducerea SRL Internet DMS, au pus în aplicare un atac raider asupra companiei SRL Madam Coco, stopînd în totalitate și încetînd activitatea comercială a întreprinderii, scopul final fiind distrugerea afacerii.

Astfel, la 12 august 2021, SRL „Internet-DMS” a depus o cerere de chemare în împotriva SRL „Madam Coco” privind constatarea nulității absolute a clauzei contractuale. În scopul asigurării acțiunii, reclamantul SRL „Internet-DMS” a solicitat, aplicarea sechestrului pe încăperea cu suprafața de 20 m2 din bunului imobil din mun. Chișinău, str. Pușkin, nr. 22, numărul cadastral 0100205.178.01.009, transmisă în locațiune prin contractul de sublocațiune nr.19/11 din 19 noiembrie 2020 și interzicerea SRL „Madam Coco”, precum și altor persoane să efectueze activități de montare, demontare, replanificare, reparație, construcție, utilizare asupra încăperii cu suprafața de 20 m2 din bunului imobil mun. Chișinău, str. Pușkin, nr. 22, numărul cadastral 0100205.178.01.009, transmisă în locațiune prin contractul de sublocațiune nr.19/11 din 19 noiembrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2022, s-a admis cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii în prezenta cauza civilă, s-a aplicat sechestrul pe încăperea cu suprafața de 20 m2 din bunul imobil cu nr. cadastral 0100205.178.01.009 din mun. Chișinău, str. Pușkin, nr. 22, transmisă în locațiune prin contractul de sublocațiune nr.19/11 din 19 noiembrie 2020, s-a interzis părâtului SRL „Madam Coco” și altor persoane să efectueze activități de montare, demontare, replanificare, reparație, construcție, utilizare asupra încăperii cu suprafața de 20 m2 din bunului imobil cu nr. cadastral nr. cadastral 0100205.178.01.009 din mun. Chișinău, str.

Pușkin, nr. 22, transmisă în locațiune prin contractul de sublocațiune nr.19/11 din 19 noiembrie 2020.

La data de 13 iunie 2022, SRL „Madam Coco” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2022, s-a admis recursul înaintat de SRL Madam Coco, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „InternetDMS” împotriva SRL „Madam Coco” privind constatarea nulității absolute a clauzei contractuale, și prin decizie, se soluționează problema în fond, prin care: s-a respins cererea SRL „Internet-DMS” de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Urmare a măsurii de asigurare dispuse de judecătorul Ciprian Valah la data de 09.06.2022, în după amiaza zilei, la adresa în mun. Chișinău, str. Pușkin, nr. 22, imobil care este folosit de către SRL Madam Coco, ca spațiu comercial s-a prezentat executorul judecătoresc Pașa Nicolae, care a menționat că dispune de încheiere judecătorească de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, prin care se interzice SRL Madam Coco, de a utiliza și activa în acest bun imobil. Deci, urmare a acestei încheieri absolut abuzive al judecătorului Ciprian Valah, a fost stopată întreaga activitate a unității comerciale SRL Madam Coco, întreprinderea nu a activat această perioadă, angajații nu au putut presta munca etc.

Prin asemenea acțiuni judecătorul Ciprian Valah, a adus atingere imaginii și prestigiului justiției. Or, justiția nu are scopul de a face acțiuni ilegale și de a distruge mediul de afaceri dar are menirea într-un stat de drept de a apăra drepturile și libertățile urmînd a fi departe de diverse scheme ilegale de distrugere a afacerilor regizate de persoane compromise.

Derivând din aceste circumstanțe, în temeiul art. 15 alin. (1) lit. c) d) e) din Legea privind statutul judecătorului, art. 4 alin. (1) lit. c), i), p), din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, a solicitat intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Ciprian Valah și sancționarea disciplinară.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valah Ciprian, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1098 s – 1442p/m din 8 decembrie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Eriomenco Iurie, administratorul SRL ”Madam Coco”, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut că, petiționarul nu a motivat și nu a prezentat probe în susținerea acestui temei de tragere la răspundere disciplinară, or, nu a fost indicată existența unei jurisprudențe clare și bine stabilită în astfel de situații/acțiuni, iar actele judecătorești au fost motivate în privința soluțiilor adoptate.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1098 s – 1442p/m din 8 decembrie 2022, Eriomenco Iurie, administratorul SRL ”Madam Coco” a declarat contestație și,

manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul nu a pătruns în esența problemei, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a speței.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu constituie abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierea instanței privind asigurarea acțiunii, în special în urma casării acesteia prin Decizia instanței de apel.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4<sup>1</sup> alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective”*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *”se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință*

*prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”.*

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștiință a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei civile respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Eriomenco Iurie, administratorul SRL "Madam Coco" împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.1098 s – 1442p/m din 8 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 11 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valah Ciprian.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru