

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

18 ianuarie 2019

mun. Chișinău

nr. 4/1

În componența:

Președintele ședinței:

Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar:

Cobzac Elena

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Miron Aliona

Mocanu Veronica

Botnaru Stela

Otean Angela

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării avocatului Cimil Dorin în interesele lui Pavlova Aliona și Pavlov Vadim, în privința acțiunilor judecătorilor Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana de la Curtea de Apel Bălți,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării.

La 19 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele avocatului Cimil D., în interesele cet. Pavlov V. și Pavlova A., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru, Stănilă Diana, pentru acțiunile presupuse ce constituie temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, indică despre examinarea în Curtea de Apel Bălți a cauzei civile, privind examinarea apelului depus de Cozarevici M. asupra hotărârii Judecătoriei Bălți din 20.04.18, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pavlova A. și Pavlov V. către Cozarevici M., privind contestarea actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Menționează autorul sesizării despre încălcările prevederilor Codului de procedură civilă de către judecătorii Corcenco A., Corolevschi D., Stănilă D. la examinarea cauzei sus nominalizate, ce au dus la încălcarea drepturilor cet. Pavlov la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Indică autorul sesizării că la examinarea cererii de apel sus menționate, judecătorii Corcenco A. și Corolevschi D. urmau să se abțină de la examinarea apelului pe motiv că anterior au făcut parte din completul de judecători în cadrul examinării repunerii în termen a apelului declarat asupra hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 03.03.16, cauza care are aceleași părți și probe cu cauza care se examinează, fiind cauze conexe, etc.

Relatează autorul sesizării că neabținerea judecătorilor nominalizați de la examinarea cauzei pune la îndoială imparțialitatea acestora și îi face incompatibili pentru examinarea apelului pe cauza sus nominalizată.

Mai menționează autorul sesizării, că încălcarea de către judecătorii Corcenco A., Corolevschi D. a prevederilor Codului de procedură civilă, a generat mai multe încălcări la adoptarea unor hotărâri, inclusiv la perfectarea încheierii de a nu da curs cererii înainte de prima ședință, privind examinarea tardivității depunerii cererii, etc.

Consideră autorul sesizării, că la examinarea cauzei nominalizate, judecătorii Curții de Apel Bălți, nominalizați în sesizare, au încălcat prevederile art. 15 al. 1, art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, iar prin acțiunile comise au săvârșit abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. c), i), j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită autorul sesizării, examinarea circumstanțelor expuse, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru, Stănilă Diana, pentru acțiunile presupuse ce constituie temeuri de abateri disciplinare.

Constatările Inspecției judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 946 s - 1217 p/m din 03 octombrie 2018, a fost respinsă sesizarea declarată de avocatul Cimil Dorin cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru, Stănilă Diana.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că în procesul verificării sesizării circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Argumentele contestației.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, avocatul Cimil Dorin în numele lui Pavlova Aliona și Pavlov Vădim, a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, solicitând anularea deciziei, nr. 946 s - 1217 p/m din 03 octombrie 2018.

În motivarea contestației s-a invocat aceleași argumente, suplimentar indicând că decizia este neîntemeiată, pe motiv că nu au fost analizate acțiunile judecătorilor vizați, la stadiul punerii pe rol a apelului, nu au fost combătute cu nimic probele indicate în sesizare.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor nr. 1.

Prin hotărârea din 16.11.2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a fost admisă contestația declarată de avocatul Cimil Dorin în numele lui Pavlova Aliona și Pavlov Vădim, casată decizia Inspecției judiciare nr. 946s-1217p/m din 03 octombrie 2018 și

transmisă spre examinare Colegiului disciplinar, cauza disciplinară în temeiul art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.14 cu privire la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana, *pe motiv că argumentele* invocate de autorul sesizării, în esență cuprind elementele abaterii disciplinare presupuse a fi încălcate de către judecătorii nominalizați, fiind prezumată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.14.

Opinia judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana.

În redarea succintă judecătorii menționați cu referire la adoptarea încheierii din 23.08.18, au explicat că, apelul lui Cozarevici M. a fost depus în termen, fixând ședința de judecată pentru 11.10.18.

Cu referire la temeiul de incompatibilitate invocat de autorul sesizării, judecătorii au relatat că, materialele cauzei nu denotă existența unei informații cu referire la participarea judecătorilor respectivi într-o cauză conexă, iar avocatul Cimil D., prezent în ședința de judecată, nu a invocat acest argument.

Totodată, au indicat că luând act de cele invocate în sesizare, judecătorii Corcenco A. și Corolevschi D., la 26.09.18 au depus declarație de abținere de la judecarea apelului menționat, care a fost examinată de alt complet de judecată al Curții de Apel Bălți, la 27.09.2018, iar prin încheierea din 27.09.2018, declarația de abținere a judecătorilor nominalizați a fost respinsă, deoarece aceștia nu au participat la judecarea fondului cauzei conexe, însă prin încheierea din 09.06.2016 au dispus asupra restituirii cererii de apel, declarate de avocatul Pleșca A., în interesele lui Pavlov V.

Astfel, au considerat sesizarea avocatului Cimil D. neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

În ședința Plenului Colegiului disciplinar judecătorii vizați nu s-au prezentat, au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, iar petiționarii și avocatul acestora Cimil Dorin, fiind legal citați nu s-au prezentat, n-au comunicat cauza neprezenței sale.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Potrivit art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.136 din 19.07.2018 (*în vigoare 14.10.2018*) sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale Colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.1 78 din 25.07.14, Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și și poate aplica sancțiuni disciplinare prevăzute la art. 6 judecătorilor în

funcție doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă.

Conform prevederilor art. 34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptată în condițiile art. 28, astfel că Plenul Colegiului disciplinar va examina cauza disciplinară doar sub aspectul comiterii de către magistrați a abaterii disciplinare indicate de către Completul de Contestație art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătului.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 din 25.07.14, cu modificările operate prin Legea nr.136 din 19.07.2016, constituie abatere disciplinară *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, decizia Inspecției judiciare, hotărârea completului de examinarea a contestațiilor nr.1, declarațiile judecătorilor vizați, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana, din considerentele expuse mai jos.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că la 22.06.18, în Curtea de Apel Bălți a fost înregistrată cauza civilă Pavlova Aliona către Cozarevici Mihail, privind constatarea neîncheierii actului juridic, repartizată aleatoriu Stănilă Diana, cu ulterioara constituire a completului de judecată, din care fac parte judecătorii Corcenco Aliona - președintele completului, judecătorii Corolevachi Dumitru și Stănilă Diana.

În cauza nominalizată au fost stabilite și desfășurate trei ședințe de judecată, la 27.09.18 de către completul de judecată al Curții de Apel Bălți a fost adoptată încheierea de respingere a cererii de abținere a judecătorilor Corcenco A., Corolevschi D. de la judecarea apelului, cauza fiind numită pentru examinare în ședința din 11 octombrie 2018 orele 09.00, cauza având statut de examinare.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Plenul Colegiului disciplinar constată că, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor vizați, pe temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Normele imperative sunt norme, care impun o anumită conduită, de la care nu pot fi derogări, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul juridic pe care îl reglementează.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperativ sunt normele, care impun subiectelor de drept o acțiune sau îi obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atât din conținutul sesizării cât și din hotărârile adoptate nu rezultă încălcarea carorva norme imperative.

Astfel, la caz nu se constată că judecătorii vizați au încălcat intenționat, normele imperative invocate de petiționarii, care își exprimă în deosebi dezacordul cu soluția adoptată.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar, menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana, nu se regăsesc careva temeieri rezonabile, care ar dovedi intenția acestora și, respectiv, faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare în temeiul art.4 alin.(1) lit. i), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

La formarea concluziei asupra abaterii disciplinare invocate de petiționar, determinarea vinovăției judecătorilor și constatarea abaterii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar, remarcă că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească elemente constitutive ale abaterii disciplinare, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În cazul sesizării examinate, însă, intenția judecătorului de a prejudicia interesele petiționarului nu este dovedită, și, prin urmare, concluzia de calificare prezentată de Inspekția judiciară nu poate fi reținută, or, prevederile art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, nu se regăsesc în circumstanțele de fapt prezentate de participanții procedurii disciplinare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Cimil Dorin în interesele lui Pavlova Aliona și Pavlov Vadim privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana, nu a fost constatat faptul comiterii abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară pornită în privința judecătorilor vizați.

Totodată Colegiul disciplinar consideră necesar de a menționa, că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Colegiul Disciplinar, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința unui act de justiție, ca emis contrar practicii judiciare, dând o apreciere legalității hotărârii judecătorești, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în derularea procesului de înfăptuire a justiției.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin. (1) lit. c), art.39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corcenco Aliona, Corolevschi Dumitru și Stănilă Diana, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărîrea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Toma Nadejda
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Cobzac Elena
	/semnatura/	✓ Minciuna Anatolie
	/semnatura/	Mînăscurtă Igor
	/semnatura/	Miron Aliona
	/semnatura/	✓ Mocanu Veronica
	/semnatura/	Botnaru Stela
	/semnatura/	Otean Angela