

## HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 4/1

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de administratorul ÎM „Fortagro - Com” SRL, Duca Ivan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1457s-1765p/m din 13 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 03 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Hrapacov Vasili de la Judecătoria Comrat (sediul Central), Completul,

### **CONSTATĂ :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 03 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele administratorului ÎM „Fortagro - Com” SRL, Duca Ivan, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoria Comrat, sediul Central, Hrapacov Vasilii.
2. În motivarea sesizării, autorul a relatat despre examinarea în judecătoria Comrat, sediul Central, judecător Hrapacov Vasilii, a cauzei civile privind cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro - Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL și SRL „Basarabia - Agroexport” cu privire la declararea nulității contractului de parteneriat, recunoașterea dreptului la proprietate, etc., dezacordul cu hotărârea adoptată de instanța de judecată, etc.
3. Menționează autorul sesizării despre adoptarea de hotărâri de către Curtea de Apel Comrat din 18.02.19, adoptarea hotărârii suplimentare de către Judecătoria Comrat din 31.05.19, considerând-o ilegală și neîntemeiată, cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale autorului, etc.
4. Indică autorul sesizării despre încălcarea normelor de procedură și jurisprudenței CEDO de către judecătorul Hrapacov V. la examinarea cauzei civile, dînd dovadă de neglijență și incopetență gravă la exercitarea atribuțiilor de serviciu și îndeplinirea justiției, bănuieli de integritate, etc.
5. Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale, la examinarea cauzei civile sus nominalizate, judecătorul Hrapacov Vasilii, a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), i) al Legii cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, de aceea el urmează a fi sancționat disciplinar cu eliberarea din funcția de judecător.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

6. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1457s-1765p/m din 13 decembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 02 ianuarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, decizia inspecției judiciare este neîntemeiată și prematură, iar cauza disciplinară urmează a fi transmisă pentru examinări suplimentare. A mai indicat că, unele documente de reprezentare, care constituiau probele cele mai determinante la soluționarea cauzei, au fost neglijate de judecător, iar nu toate actele prezentate au fost certificate în modul prevăzut de lege. S-a mai indicat că, de către partea pârâtă nu au fost prezentate probe, care să confirme transmiterea împrumuturilor de către Goloseev Victor către Pyrig Petro pentru încheierea contractului de parteneriat din 01 aprilie 2010.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
10. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc*

*elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

11. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
12. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
13. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
14. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
15. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, pe parcursul ultimilor ani, instanțele de judecată, de fond, Curțile de Apel Cahul și Comrat, Curtea Supremă de Justiție au examinat mai multe cauze civile, în care ca parte în proces sunt ÎM „Fortagro - Com” SRL, ÎM „Vegfrutis” SRL și SRL „Basarabia – Agroexport”, pe care au fost pronunțate diferite hotărâri, inclusiv examinate de judecătorul judecătoriei Comrat, sediul Central, Hrapacov Vasiliu, care a adoptat hotărârile din 12 aprilie 2018 și hotărârea suplimentară din 31 mai 2019.
16. Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro - Com” SRL.

17. La 07 mai 2018, ÎM „Fortagro - Com” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a solicitat casarea acesteia.
18. În cadrul ședinței instanței de apel din 11 noiembrie 2019, ÎM „Fortagro - Com” SRL, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus cerere de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad.
19. Prin Decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27.11.19, s-a dispus respingerea cererea de strămutare depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro - Com” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan. S-a remis la Curtea de Apel Comrat cauza civilă.
20. Conform informației din PIGD, la moment cauza civilă are statut de examinare, numită în ședința de judecată din 19.12.2019, orele 14.00.
21. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
22. Mai mult decât atât, Completul de contestație notează faptul că, alegațiile indicate în contestația depusă, țin de fondul cauzei, aprecierea și admisibilitatea probelor, fapte care sunt de competența instanței ierarhic superioare, dar nu țin a Colegiului Disciplinar.
23. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
24. Din materialele anexate la sesizare nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecător a cărorva abateri disciplinare, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprind alegațiile despre modalitatea de aplicare a legii, nemulțumire față de soluția dată de instanță, admiterea probelor, etc.
25. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
26. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

27. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
28. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
29. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere la circumstanțe ce țin de opinia subiectivă a petiționarului privind soluția dată pe dosarul său.
30. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
31. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
32. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
33. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
34. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
35. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
36. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

37. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
38. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
39. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de administratorul ÎM „Fortagro-Com” SRL, Duca Ivan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1457s-1765p/m din 13 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 03 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Hrapacov Vasili de la Judecătoria Comrat (sediul Central).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu