

**HOTĂRÂRE**

26 februarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 4/2

Președinte  
Membrii colegiului

Nadejda Toma  
Anatolie Minciuna  
Elena Cobzac  
Stela Botnaru  
Ruxanda Pulbere  
Pavel Midrigan  
Igor Mînăscurtă  
Veronica Mocanu

examinând cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de către Procurorul General, Stoianoglo Alexandr, în privința acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central),

**CONSTATĂ:**

**Argumentele sesizării :**

1. La 06 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, în privința acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul (sediul Central), Bosîi Dumitru, fiind înregistrată cu nr. 993s-1562 p/m și repartizată la 17 noiembrie 2020 pentru examinare inspectorului-judecător Martalog Mariana.

La 18 noiembrie 2020, în temeiul art. 23 alin. (2) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, a fost solicitată judecătorului vizat opinia scrisă referitor la cele invocate în sesizare, cu anexarea actelor relevante.

La 24 noiembrie 2020 judecătorul Bosîi Dumitru a prezentat opinia solicitată.

În cadrul verificării prealabile a sesizării, s-a ajuns la concluzia de a porni procedura disciplinară în privința judecătorului Bosîi Dumitru din cadrul Judecătoriei Cahul (sediul Central) și ca urmare, prin rezoluția din

14 decembrie 2020 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare în privința magistratului nominalizat.

În motivarea sesizării Procurorul General, Stoianoglo Alexandr, a menționat despre faptul că, la 13 iulie 2020, judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul (sediul Central) Bosîi Dumitru a adoptat în cauza penală nr.1-20060230-15-1-04062020 de învinuire a lui Artimenco Dorin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, o încheiere prin care a dispus admiterea demersului procurorului din cadrul Procuraturii Cahul, Bahnari Irina, privind anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea măsurii preventive – obligația de a nu părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 60 zile, de la momentul identificării, cu eliberarea mandatului respectiv, încheiere pe care o consideră ilegală.

În argumentarea poziției sale, autorul sesizării face referire la decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2020, prin care s-a constatat ilegalitatea actului judecătoresc emis de prima instanță, deoarece emiterea acestui act s-a soldat cu încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil, consfințit în art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CoEDO).

Astfel, încheierea adoptată de judecătorul Bosîi Dumitru a fost pronunțată în absența participanților la proces (*a procurorului, inculpatului și apărătorului acestuia*) și în lipsa demersului scris al procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului Artimenco Dorin. Prin urmare, acest fapt a servit temei pentru aplicarea directă de către instanța de recurs a prevederilor art. 13 din CtEDO și casarea integrală a soluției primei instanțe din 13 iulie 2020.

Suplimentar, autorul invocă despre existența unei bănuieli rezonabile privind falsificarea procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 iulie 2020, care a fost întocmit contrar procedurii prevăzute de art. 336 Cod de procedură penală.

În concluzie, autorul sesizării menționează că, judecătorul vizat, Bosîi Dumitru, prin acțiunile sale a admis încălcarea prevederilor art. 17, 66 alin. (1), 321, 336 Cod de procedură penală cât și prevederile art. 5 și art. 6 din CoEDO, solicitând tragerea acestuia la răspundere disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

### **Opinia scrisă a judecătorului sesizat**

2. Prin opinia scrisă, judecătorul Bosîi Dumitru a respins ca fiind neîntemeiate acuzațiile în privința sa, de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și a comunicat că, la 04 iunie 2020 i s-a repartizat spre examinare cauza penală

nr. PIGD 1-20060230-15-1-04062020 privind învinuirea lui Artimenco Dorin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

La primirea spre examinarea a cauzei penale, a fixat termenul ședinței preliminare pentru 26 iunie 2020, ora 10:00, însă, din cauza lipsei părților citate legal, examinarea a fost amânată pentru o altă dată.

În ședința de judecată din 13 iulie 2020, ora 08:00, din nou nu s-au prezentat nici un participant a procesului, fiind informați verbal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Magistratul a relatat că, prin acțiunile sale a întreprins măsurile necesare bunei desfășurări a examinării cauzei penale și la demersul exprimat verbal al procurorului, a soluționat și admis anunțarea în căutare a inculpatului Artimenco Dorin, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive, obligația de a nu părăsi țara.

Încheierea din 13 iulie 2020, prin care s-a admis demersul procurorului, la 04 august 2020 a fost atacată cu recurs de către avocatul din oficiu, Gîrneț Zinaida.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2020, soluția instanței de fond din 13 iulie 2020, privind aplicarea măsurii preventive și anunțarea în căutare a inculpatului, a fost casată.

Judecătorul Bosîi Dumitru a indicat că, la baza sesizării nu pot fi puse constatările din decizia instanței de recurs din 22 septembrie 2020, care de facto a înlăturat erorile procesuale constatate, dar n-a constatat elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În opinia judecătorului, autorul sesizării nu a justificat și nici nu a invocat existența neglijenței grave sau a relei-intenții, limitându-se la concluziile instanței de recurs, în calitate de fapt constatat al culpabilității judecătorului de pronunțare a unei soluții judiciare neîntemeiate.

Cu privire la lipsa citațiilor expediate prin poștă, care, potrivit PIGD, lipsesc a fi efectuate pentru data de 13 iulie 2020, menționează că acestea nu demonstrează că, procurorului și avocatului nu li s-a adus la cunoștință, verbal, despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Mai explică judecătorul că, din cauza volumului excesiv de muncă (numărul cauzelor aflate în examinare), n-a emis un act de dispoziție, care să corespundă condițiilor de formă și conținut, astfel ca să reușească să motiveze încheierea prin prisma examinării unui demers verbal al procurorului, în care a omis să indice că, procurorul și avocatul nu au participat la examinarea cauzei și că, demersul procurorului nu a parvenit în scris.

Consideră că, încheierea din 13 iulie 2020, emisă în lipsa părților, a fost deja supusă controlului de către instanța ierarhic superioară, fapt care exclude bănuiala că a exercitat atribuțiile sale cu rea-voință sau din neglijență gravă.

Totodată, menționează că, în textul încheierii s-a strecurat o eroare, prin indicarea că, în ședința de judecată au luat cuvânt procurorul și avocatul.

Consideră că, în urma acțiunilor întreprinse, de anunțare în căutare, nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale inculpatului Artimenco Dorin, deoarece nu s-au produs efectele acesteia asupra persoanei, iar instanța ierarhic superioară a restabilit echilibrul prin anularea actului de dispoziție.

Cu referire la lipsa înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din 26 iunie 2020 și 13 iulie 2020 a explicat că, grefierul nu a reușit să copie corespunzător ședințele de judecată de pe reportofon pe calculator, fapt menționat în notele informative, motiv din care în prezent nu dispune de înregistrările audio a ședințelor de judecată.

Concomitent, a respins alegațiile autorului sesizării privind personalitatea și profesionalismul său, deoarece acestea sunt bazate pe informațiile neverificate ale Agentului Guvernamental, privitor la eventuala implicare în examinarea cauzelor pendinte, în fața CtEDO, precum că ar fi vizat în decizia CtEDO, la cererea *E.D vs Republica Moldova*, nr. 25280/16 din 20.11.2018.

În susținerea opiniei sale, judecătorul Bosfi Dumitru a mai invocat că, interpretarea legii, pe care o poate face un judecător și care poate să nu fie conformă cu jurisprudența consacrată, nu trebuie să devină, în sine, un motiv pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția cazului în care această interpretare se face cu rea-credință, cu intenția de a obține un beneficiu sau de a prejudicia o parte la proces sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Astfel, la emiterea încheierii din 13.07.2020, magistratul consideră că, s-a condus de principiul rolului activ al judecătorului și a principiului oficialității, care nu este prevăzut doar de Codul de procedură penală.

Subsecvent a acționat în vederea executării obligației de a lua toate măsurile pentru a examina cauza penală în termen rezonabil și a nu admite survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, care expira la 30 noiembrie 2020, subliniind că dosarul penal a fost trimis în judecată abia la 04 iunie 2020, dar fapta fiind comisă la 30 noiembrie 2018.

În concluzie, judecătorul a respins acuzațiile de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), c), i) și j) din Legea nr. 178 ca fiind neîntemeiate, apreciind acțiunile sale ca fiind legale.

### **Constatările Inspecției Judiciare**

3. În scopul examinării sub toate aspectele a circumstanțelor sesizării, Inspecția Judiciară a examinat informația din PIGD pe marginea dosarului în speță.

Din conținutul Raportului întocmit de Inspecția Judiciară, rezultă că în urma verificării argumentelor invocate în sesizare, inspectorul-judecător a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

La data de 04 iunie 2020, în Judecătoria Cahul (sediul Central), a parvenit cauza penală de învinuire a lui Artimenco Dorin în săvârșirea infracțiunii

prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, care s-a înregistrat în PIGD cu nr. 1-20060230-15-1-04062020 (manual nr. 1-286/2020) și în mod automat-aleatoriu în aceeași zi a fost repartizată judecătorului Bosîi Dumitru.

Prin încheierea din 05 iunie 2020, judecătorul a dispus primirea în procedură a cauzei, cu fixarea termenului ședinței preliminare pentru data de 26 iunie 2020, ora 10:00.

Tot la aceeași dată, printr-o altă încheiere, instanța a dispus aducerea silită a inculpatului Artimenco Dorin pentru ședința din 26 iunie 2020.

Din motivul neprezentării la judecată a părților citate, examinarea a fost amânată pentru 13 iulie 2020, ora 08:00.

Prin încheierea instanței din 13 iulie 2020, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Cahul, Bahnari Irina, privind anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea măsurii preventive – obligația de a nu părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 60 zile, de la momentul identificării, cu eliberarea mandatului respectiv.

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 13 iulie 2020, ședința de judecată s-a petrecut în lipsa procurorului, inculpatului și apărătorului acestuia. Din conținutul procesului-verbal se atestă existența demersului acuzatorului de stat privind anunțarea inculpatului Artimenco Dorin în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive - obligația de a nu părăsi țara.

Urmare a verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a stabilit că, în materialele dosarului lipsește proba privind citarea legală a părților, precum și nu se regăsește demersul respectiv al procurorului.

Cu referire la lipsa citării corespunzătoare a părților, judecătorul Bosîi Dumitru a explicat că, aceștia au fost informați verbal despre data, ora și locul examinării cauzei, iar cât privește lipsa unui demers scris al procurorului, magistratul Bosîi Dumitru susține că, la adoptarea încheierii din 13 iulie 2020 s-a bazat pe demersul formulat în mod verbal de către procurorul Bahnari Irina dedus din discuția telefonică a procurorului cu grefierul său.

S-a constatat în același timp și lipsa înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din 26 iunie 2020 și 13 iulie 2020 în SRS „Femida”.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2020, s-a admis recursul declarat la 04 august 2020 de avocatul din oficiu, Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Artimenco Dorin, prin aplicarea directă a prevederilor art. 6 și 13 CoEDO, soluția instanței de fond din 13 iulie 2020 fiind casată.

Instanța de recurs a constatat ilegalitatea actului judecătoresc contestat, din motivul adoptării acestuia atât contrar normelor de drept procesual-penal naționale, cât și celor internaționale, de către judecător fiind ignorate drepturile și libertățile fundamentale a omului, inclusiv garantate de art. 6 CtEDO – dreptul la un proces echitabil.

Inspekția judiciară a reținut că, potrivit explicațiilor judecătorului privind motivul anunțării inculpatului în căutare în lipsa unui demers în scris din partea procurorului, în scopul examinării cât mai rapide a cauzei penale în legătură cu expirarea la 30 noiembrie 2020 a termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului Artimenco Dorin), denotă că adoptarea încheierii din 13 iulie 2020 a avut loc cu „intenție”, dar nu din „neglijență gravă”.

Suplimentar, Inspekția a notat că, din opinia judecătorului se conchide și caracterul intenționat al acțiunilor sale, acesta argumentând propriile acțiuni prin dorința excluderii expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Prin raportul prezentat s-a indicat și asupra prezenței în acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*. Or, prin necitarea în modul prevăzut de lege a părților și prin anunțarea în căutare a inculpatului Artimenco Dorin și aplicarea în lipsa acestuia (precum și lipsa altor participanți) a măsurii preventive respective, inclusiv, și în lipsa demersului scris al procurorului, magistratul a încălcat normele imperative, ce reglementează procedura judecării cauzei penale.

S-a menționat și faptul că, magistratul Bosîi Dumitru deja a fost în vizorul Colegiului Disciplinar pentru abateri disciplinare, or prin hotărârea nr.1/1 din 24 ianuarie 2020 a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea normelor imperative la aplicarea pedepsei penale pe un caz penal examinat anterior.

Totodată, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare au fost reținute elementele abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

La caz, prin adoptarea încheierii respective în lipsa părților, se demonstrează faptul că, instanța nu a întreprins toate măsurile necesare de citare a participanților la prezentul proces penal. Suplimentar, s-a constatat că, atât la secțiunea/mapa „Dictofon” (înregistrări efectuate prin intermediul reportofonului), cât și la secțiunea/mapa de păstrare a înregistrărilor efectuate prin intermediul „SRS Femida” lipsesc înregistrările audio a ședințelor de judecată în cauza penală examinată.

Astfel, s-a conchis că, cele stabilite contravin prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, potrivit cărora ședințele de judecată se înregistrează prin utilizarea mijloacelor tehnice video sau audio ori se consemnează prin stenografiere. Înregistrările și stenogramele se transcriu de îndată. Înregistrarea audio și/sau video a ședințelor de judecată se realizează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată (aprobat prin Hotărârea nr. 338/13 din 12 aprilie 2013 a Consiliului Superior al Magistraturii), a fost stabilită procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în cazurile în care se perfectează procesul-verbal, arhivarea și păstrarea înregistrărilor audio digitale, reproducerea înregistrărilor audio, eliberarea copiilor înregistrărilor audio la solicitare și menținerea sistemului digital de înregistrare audio în stare funcțională. Subsecvent, pct.1.4. reiterează că, înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal.

Prin raportul prezentat s-a indicat și faptul că, caracterul repetat al încălcărilor comise de magistrat creează o bănuială rezonabilă în existența abaterii disciplinare, prevăzute la lit. p) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Astfel, prin faptele comise de către magistratul Bosîi Dumitru se știrbește imaginea și prestigiul justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea cetățenilor în justiție.

Inspekția judiciară a menționat că, nu a fost posibilă constatarea în acțiunile magistratului vizat în sesizare a elementelor abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 - *acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.*

Or, chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei. Faptul că, un judecător este incompetent nu poate fi stabilit prin analiza unei singure hotărâri sau unei singure măsuri procesuale.

Or, această analiză nu ar fi putut fi făcută de Colegiul disciplinar, ci de Colegiul de evaluare, iar scopul evaluării nefiind sancționarea magistratului, ci îmbunătățirea performanțelor judecătorului.

Inspekția Judiciară a întocmit Raportul, considerând că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiurile prevăzute de lit. b), i), j) și p) alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică:

*b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

*i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;*

*j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întărzire sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;*

*p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar**

4. Analizând și verificând faptele expuse în sesizare, cât și temeiurile de drept invocate, verificând în ansamblu materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că în acțiunile judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central), se întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b) și lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ultimul urmând să fie sancționat disciplinar pentru cele constatate, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

A se reține faptul că, potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, inclusiv raportul întocmit de către Inspecția Judiciară, la 04 iunie 2020, în Judecătoria Cahul (sediul Central), a parvenit cauza penală de învinuire a lui Artimenco Dorin, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul Penal, care s-a înregistrat în PIGD cu nr.1-20060230-15-1-04062020 (manual nr.1-286/2020) și în mod automat-aleatoriu în aceeași zi a fost repartizată judecătorului Bosii Dumitru.



Prin încheierea instanței din 13 iulie 2020, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Cahul, Bahnari Irina, privind anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea măsurii preventive – obligația de a nu părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 60 zile, de la momentul identificării, cu eliberarea mandatului respectiv.

După cum se constată din procesul-verbal al ședinței din 13 iulie 2020, ședința de judecată s-a petrecut în lipsa procurorului, inculpatului și apărătorului acestuia.

Totodată, din conținutul procesului-verbal se atestă existența demersului acuzatorului de stat privind anunțarea inculpatului Artimenco Dorin în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive - obligația de a nu părăsi țara.

În rezultatul verificărilor efectuate s-a stabilit că, în materialele dosarului lipsește o careva probă privind citarea legală a părților, precum și nu se regăsește nici demersul respectiv al procurorului, fapt confirmat însuși de către judecătorul sesizat.

Suplimentar s-a constatat și lipsa înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din 26 iunie 2020 și 13 iulie 2020.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2020, s-a admis recursul declarat la 04 august 2020 de avocatul din oficiu, Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Artimenco Dorin și, prin aplicarea directă a prevederilor art. 6 și 13 CtEDO, încheierea instanței de fond din 13 iulie 2020 a fost casată.

După cum rezultă din decizia instanței de recurs, instanța a constatat ilegalitatea actului judecătoresc contestat, din motivul adoptării acestuia atât contrar normelor de drept procesual-penal naționale, cât și celor internaționale, de către judecător fiind ignorate drepturile și libertățile fundamentale a omului, inclusiv garantate de art. 6 CtEDO – dreptul la un proces echitabil.

În corespundere cu prevederile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.14, Colegiul disciplinar poate hotărî constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în

aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de îndeplinire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m<sup>1</sup>) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Potrivit art. 15 alin. (1) lit. c) și d) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, judecătorii sunt obligați să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Analizând materialele procedurii disciplinare, în context cu Raportul inspectorului-judecător, argumentele sesizării înaintate, Plenul ajunge la concluzia, că în cadrul examinării procedurii disciplinare s-au confirmat circumstanțele invocate de autorul sesizărilor, în acțiunile judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central), fiind prezente abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, cât și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

Din materialele cauzei disciplinare rezultă că, judecătorul a emis încheierea din 13 iulie 2020, prin care a fost admis demersul procurorului în Procuratura Cahul, Bahnari Irina privind anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea măsurii preventive – obligația de a nu părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 60 zile, de la momentul identificării, cu eliberarea mandatului respectiv, deși un asemenea demers scris nu a fost înaintat și nu se regăsește la actele cauzei.

Mai mult, demersul respectiv a fost examinat în lipsa confirmării citării părților la proces, precum și s-a constatat lipsa înregistrării audio a ședinței de judecată.

Încălcările menționate au constituit temei de casare a încheierii și mandatului emise de judecător, fapt ce rezultă expres din decizia Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2020, care a constatat încălcarea normelor de drept material, cât și a normelor de procedură.

În consecință, din materialele cauzei disciplinare, cât și constatările instanței ierarhic superioare, rezultă că, judecătorul Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central), a admis nerespectarea cerințelor legii la înfăptuirea justiției, prin încălcarea art. 4 alin. (1) lit. b) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, și anume, adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, cât și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

La caz, prin necitarea în modul prevăzut de lege a părților și prin anunțarea în căutare a inculpatului Artimenco Dorin și aplicarea în lipsa acestuia (precum și lipsa altor participanți) a măsurii preventive respective, în lipsa demersului scris al procurorului, judecătorul a admis încălcarea

normelor imperative, ce reglementează procedura judecării cauzei penale, fapt constatat inclusiv de către instanța ierarhic superioară.

Pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Plenul Colegiului disciplinar constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central), aplicându-i sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) - muștrarea, care va fi una echitabilă, în raport cu cele comise.

Cu privire la potențiala comitere de către judecător a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, enunțate în raportul Inspecției Judiciare, Plenul Colegiului Disciplinar conchide că, acestea nu au fost constatate.

Conform prevederilor art. 36 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, Colegiul disciplinar poate formula adițional o recomandare adresată Consiliului Superior al Magistraturii pentru dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor judecătorului, dacă circumstanțele și materialele cauzei demonstrează necesitatea unei astfel de evaluări.

După cum s-a constatat, judecătorul Bosîi Dumitru a fost sancționat disciplinar anterior, prin hotărârea Colegiului Disciplinar nr. 1/1 din 24 ianuarie 2020, pentru încălcarea normelor imperative la aplicarea pedepsei penale, în cadrul unui dosar penal examinat anterior.

Respectiv, având în vedere gravitatea faptelor constatate, reieșind din circumstanțele negative stabilite în activitatea judecătorului, faptul că, anterior judecătorul a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea normelor imperative, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în baza art. 36 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, consideră necesar de a formula adițional o recomandare adresată Consiliului Superior al Magistraturii pentru dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

5. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), i), art. 6 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se constată în acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central) abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin (1) lit. b) și lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

și se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) -  
muștrarea.

Se recomandă Consiliului Superior al Magistraturii dispunerea evaluării  
extraordinare a performanțelor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria  
Cahul (sediul Central).

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin  
intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii  
motivate.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al  
Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	<del>Nadejda</del> Toma
Membrii colegiului	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Pavel Midrigan
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu