

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

20 aprilie 2018

mun. Chișinău

Nr. 4/4

Președintele ședinței
Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Veronica Mocanu
Aliona Miron
Elena Cobzac
Stela Botnaru
Liliana Țurcan
Angela Otean
Igor Mînăscurtă

examinând în ședință publică, cererea cu privire la repunerea în termen a contestației depuse de OM „Realty Capital” SRL, împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017, a Completului de admisibilitate nr. 2,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 24 mai 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către directorul OM „Realty Capital” SRL, Plăcintă Ion, prin care a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru și a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion, invocând că la 22 ianuarie 2016, Curtea de Apel Bălți a dispus intentarea procesului de insolvență în privința ÎÎP „Colegiul-Prometeu EPT”, în cadrul căruia OM „Realty Capital” SRL a depus cerere privind validarea creanțelor în sumă de 3512482,56 lei, ce rezultă din contractul de împrumut din 28 februarie 2014.

Autorul sesizării a menționat, că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016 (judecător Corolevschi Dumitru), a fost respinsă, ca nefondată contestația depusă de OM „Realty Capital” SRL împotriva refuzului administratorului insolvenței al ÎÎP „Colegiul-Prometeu EPT” de a accepta integral creanțele OM „Realty Capital” SRL.

Încheierea menționată a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar prin decizia din 06 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în componența membrilor: Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion, a dispus respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016.

Autorul sesizării a invocat, că la adoptarea încheierii din 22 aprilie 2016 și deciziei din 06 iulie 2016, judecătorii Corolevschi Dumitru, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion, au comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dat fiind că au încălcat prevederile art. art. 12, 17 Cod de procedură civilă și Recomandările Curții Supreme de Justiție nr. 89 din 20 aprilie 2016.

Drept urmare a celor expuse, autorul sesizării a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorilor Corolevschi Dumitru, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion pentru abaterile disciplinare comise.

Opinia Inspecției judiciare

2. Prin decizia nr. 718 p/m-623 s din 05 iunie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, Verejan Valentin, a dispus respingerea sesizării directorului OM „Realty Capital” SRL, Plăcintă Ion, ca fiind vădit neîntemeiată.

2.1. Inspecția judiciară a constatat, că dezacordul autorului sesizării în privința hotărârilor judecătorești și învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nefiind constatat faptul, că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Opinia completului de admisibilitate

3. Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 223/12 din 11 august 2017, a respins contestația depusă de către directorul OM „Realty Capital” SRL, Plăcintă Ion, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 iunie 2017 de respingere a sesizării acestuia, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru și a Curții Supreme de Justiție, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion.

Potrivit hotărârii nominalizate, s-a constatat că în acțiunile judecătorilor Corolevschi Dumitru, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art. 4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Argumentele contestației

4. La 30 octombrie 2017, OM „Realty Capital” SRL, invocând prevederile art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, a depus contestație împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august

2017 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

5. Prin scrisoarea nr. 3227 m/i din 09 noiembrie 2017 a Președintelui Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Doagă Valeriu, s-a restituit fără examinare contestația împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017 a completului de admisibilitate, ca fiind inadmisibilă.

6. Nefiind de acord cu acest răspuns, OM „Realty Capital” SRL a solicitat anularea scrisorii nr. 3227 m/i din 09 noiembrie 2017 a Președintelui Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu dispunerea examinării în fond a contestației împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii de către Plenul Colegiului disciplinar.

7. Prin scrisoarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3492 m/i din 13 decembrie 2017 s-a comunicat repetat OM „Realty Capital” SRL că hotărârile completului de admisibilitate prin care au fost respinse contestațiile asupra deciziilor Inspecției judiciare sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Argumentele cererii privind repunerea în termen

8. La 22 martie 2018, OM „Realty Capital” SRL a depus cerere cu privire la repunerea în termen a contestației prezentate în temeiul art. 29 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

În argumentarea cererii a invocat, că prin hotărârea nr. 132/7 din 06 martie 2018 Consiliul Superior al Magistraturii a recunoscut că pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 144/7 din 03 martie 2015 contravine prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 și întru ajustarea prevederilor pct. 48 din Regulament prevederilor Legii a decis de a substitui în pct. 48 din Regulament sintagma „sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării” cu sintagma „pot fi contestate în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii”.

Relevă autorul cererii că după adoptarea hotărârii CSM nr. 132/7 din 06 martie 2018, este evident că contestația OM „Realty Capital” SRL în mod ilegal a fost restituită fără examinare, fapt prin care i-a fost lezat dreptul prevăzut de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014.

Menționează că contestația respectivă a fost depusă în termenul stabilit de lege și temei de restituire ca tardivă nu a existat, respectiv urma a fi examinată în fond, însă aceasta nu a fost îndeplinit din cauza unor prevederi ilegale prevăzute în conținutul pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, care au fost corectate la data de 06 martie 2018.

Respectiv, începând cu această dată au decăzut circumstanțele care au servit drept temei pentru emiterea de către președintele Colegiului disciplinar a scrisorii nr. 3227 m/i din 09 noiembrie 2017 și de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a scrisorii nr. 3492 m/i din 13 decembrie 2017.

Mai menționează autorul cererii că, Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 și art. 29 nu stabilesc expres dacă termenul de contestare de 15 zile indicat în alin. (1) al art. 29 este un termen de decădere sau un termen de prescripție.

Pe de altă parte, în art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, este stabilit expres că termenul de 15 zile pentru contestarea hotărârilor Colegiului disciplinar este un termen de decădere și omiterea lui lipsește persoana care l-a omis de posibilitatea de a fi repusă în termen.

Totodată, relevă, că Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, nu conține careva prevederi referitor la posibilitatea repunerii în termenul de contestare, însă ținând cont de faptul că art. 29 alin. (1) din Lege nu prevede expres că termenul de 15 zile pentru contestare este un termen de decădere, consideră că termenul de 15 zile lucrătoare stabilit de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, este un termen de prescripție care poate fi restabilit și în special din cauza că acest termen a fost omis din motive obiective întemeiate.

În susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a contestației, autorul acesteia a mai invocat și prevederile art. 279 Cod civil și art. 116 Cod de procedură civilă.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

9. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în cererea cu privire la repunerea în termen a contestației prezentate în temeiul art. 29 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge cererea ca inadmisibilă, pentru următoarele motive.

Din materialele dosarului disciplinar se constată că 24 mai 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către directorul OM „Realty Capital” SRL, Plăcintă Ion, prin care a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru și a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion.

La 05 iunie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, Verejan Valentin, prin decizia nr. 718 p/m-623 s, a dispus respingerea sesizării directorului OM „Realty Capital” SRL, Plăcintă Ion, ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 223/12 din 11 august 2017, a respins contestația depusă de către directorul OM „Realty Capital” SRL, Plăcintă Ion, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru și a

judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion.

Potrivit pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 144/7 din 03 martie 2015, care era în vigoare la momentul pronunțării hotărârii indicate supra a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, *hotărârile Completului de admisibilitate privind admiterea sau respingerea contestației privind deciziile Inspecției judiciare de respingere a sesizării sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.*

Modificările aduse la 06 martie 2018 în pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 123/7, nu sunt aplicabile speței, deoarece nu pot avea efect retroactiv.

În opinia Plenul Colegiului disciplinar, autorul cererii eronat invocă, că după adoptarea hotărârii CSM nr. 132/7 din 06 martie 2018, contestația OM „Realty Capital” SRL în mod ilegal a fost restituită fără examinare, deoarece scrisorile Președintelui Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii prin care contestația sa împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017 a Completului de admisibilitate nr. 2 a fost restituită fără examinare, sunt datate cu 09 noiembrie 2017 și respectiv 13 decembrie 2017, adică anterior aprobării modificărilor operate în pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar notează, că prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la care face referire autorul cererii, nu prevede posibilitatea repunerii în termen a contestațiilor înaintate.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că cererea cu privire la repunerea în termen a contestației prezentate în temeiul art. 29 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar, pronunțată cu referire la sesizarea depusă de către contestatar asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru și a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea cu privire la repunerea în termen a contestației prezentate în temeiul art. 29 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 împotriva hotărârii nr. 223/12 din 11 august 2017 a Completului de admisibilitate

nr. 2 al Colegiului disciplinar asupra sesizării depuse de către directorul OM „Realty Capital” SRL, Plăcintă Ion, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Corolevschi Dumitru și a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina și Druță Ion.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan

Igor Mînăscurtă

Angela Otean

Stela Botnaru